

FranceAgriMer

ÉTABLISSEMENT NATIONAL  
DES PRODUITS DE L'AGRICULTURE ET DE LA MER

## **CONSEIL SPECIALISE PPAM**

---

**Séance du 10 Octobre 2012**

---

**RECENSEMENT DE L'AGRICULTURE 2010 POUR  
LES PLANTES A PARFUM, AROMATIQUES ET MEDICINALES  
RESULTATS COMPLEMENTAIRES**

Plante	Exp 2010	Ha 2010	Var expl	Var Ha	Coef multiplicateur des surfaces
Safran	157	37	2517 %	4842 %	49
Véronique	6	7	500 %	4118 %	42
Marrube	11	5	175 %	2363 %	25
Fenouil amer	26	117	160 %	2277 %	24
Chardon Marie	25	130	525 %	1911 %	20
Génépi	21	6	250 %	1742 %	18
Sureau	42	3	740 %	1348 %	14
Guimauve	56	3	1300 %	1258 %	14
Mauve	110	19	588 %	941 %	10
Chèvrefeuille	6	0	500 %	925 %	10
Camomille Matricaire	88	48	529 %	904 %	10
Grindélia	3	3	0 %	515 %	6
Aneth	168	206	409 %	443 %	5
Capucine	24	2	380 %	409 %	5
Anis vert	13	3	225 %	362 %	5
Serpolet	49	4	513 %	287 %	4
Consoude	41	4	720 %	277 %	4
Tagette	11	0	1000 %	275 %	4
Pissenlit	77	42	353 %	244 %	3
Arnica	24	17	243 %	229 %	3
Bleuet	99	15	519 %	219 %	3
Ciboulette	280	188	509 %	210 %	3
Achillée Millefeuille	72	6	700 %	192 %	3
Livèche	51	57	132 %	182 %	3
Fumeterre	13	6	225 %	173 %	3
Gentiane	16	50	220 %	173 %	3
Pensée sauvage	31	2	343 %	166 %	3
Fenouil doux	69	34	245 %	163 %	3
Persil	707	813	1286 %	161 %	3
Bardane	35	11	106 %	142 %	2
Cassis bourgeons	124	439	- 5 %	136 %	2
Hysope	154	66	202 %	120 %	2
Tanaisie	29	4	625 %	107 %	2
Calendula (Souci)	149	11	432 %	104 %	2
Verveine	197	19	272 %	101 %	2
Angélique	64	79	137 %	101 %	2
Artichaut feuille	46	175	70 %	83 %	2
Sarriettes	224	69	207 %	62 %	2
Hamamélis	20	33	186 %	58 %	2
Coriandre	255	205	292 %	58 %	2
Menthe Douce	345	110	379 %	55 %	2
Autres Pavot Oeillette	1 439	11 852	58 %	54 %	2
Iris racine	9	16	50 %	51 %	2
Origan	204	93	246 %	51 %	2

*Espèces en progression entre les 2 recensements de l'agriculture 2000 & 2010*

Source :Agreste - Recensement agricole 2010

## 1. Préambule

La présente note fait suite à celle diffusée sur le même sujet lors de la séance précédente du Conseil Spécialisé (18 Juin) dont elle constitue un **complément** d'analyse. Elle s'appuie sur les nombreuses extractions particulières opérées à notre demande par le Service de la Statistique et de la Prospective (**SSP**) du Ministère de l'Agriculture au niveau de son échelon régional en Provence Alpes Côte d'Azur. Afin de ne pas surcharger le texte, certains aspects et notamment ceux rappelant le dispositif d'enquête n'ont pas été repris ci-dessous. Une publication rassemblant l'ensemble des analyses sera produite ultérieurement.

## 2. Les principales évolutions

Lors de l'analyse des premiers résultats, nous avons rapidement évoqué l'évolution globale du secteur des plantes à parfum aromatiques ou médicinales au cours des 20 dernières années :

France Métropolitaine	RGA 89	RA 2000	Variation 89/2000	RA 2010	Variation 2000/2010
Nb exploitations	3 954	3 626	-8,3%	4 478	23,5%
Surface ha	21 334	32 965	54,5%	37 978	15,2%

Source : Agreste - Recensement agricole 2010

Sans remettre en question la tendance positive de cette évolution notamment lors de la dernière décennie, nous avons précisé que ces résultats devaient être plus précisément analysés pour tenir compte des conditions d'enquête différentes en terme de périmètre géographique et de champ : en 1989 et 2000 l'enquête détaillée n'avait porté que sur les principales régions (représentant tout de même plus de 99 % des surfaces totales) et surtout, n'avaient été considérées pour les **plantes aromatiques**, que celles qui étaient destinées à **l'industrie** ; il s'agira donc d'être assez prudent en ce qui concerne les évolutions sur ce secteur particulier.

Le tableau en **annexe 1** reprend donc pour chaque espèce (111 possibilités dans le questionnaire plus une rubrique autres), dans l'ordre décroissant des surfaces en 2010, l'évolution du nombre d'exploitations et des superficies depuis 2000.

Au-delà des commentaires spécifiques à chaque espèce inclus dans le tableau, des remarques plus générales peuvent être formulées :

- Mis à part le groupe de tête (lavandin, pavot, lavande, sauge sclérée, 86 % de la surface totale 2010), le **classement** par espèce n'est pas le même entre 2000 et 2010 ; cela est du en partie à l'effet « plantes aromatiques maraichères » décrit ci-dessus mais aussi à des **évolutions significatives** pour certaines d'entre elles, dans un sens positif ou négatif.
- Le tableau ci-contre liste les espèces dont la surface a augmenté sur la période ; on notera en particulier le **safran** qui, en terme de potentiel de chiffre d'affaire, devient ainsi une espèce importante, le renouveau du **fenouil amer** qui avait pratiquement disparu en 2000, le développement général de beaucoup de plantes médicinales et notamment celles destinées à l'extraction incluant le **pavot** dont la surface s'est accrue de plus de la moitié.
- A quelques rares exceptions (bourgeons de cassis notamment), on peut également remarquer que l'augmentation des surfaces s'accompagne d'une augmentation, pas toujours proportionnelle mais toutefois significative, du nombre de producteurs ; pour ces espèces on peut donc parler d'un réel **développement** pour ces productions.

- En ce qui concerne les plantes dont les surfaces ont **régressé** et qui sont reprises dans le tableau ci-après, on pourra noter les productions lavandicoles<sup>1</sup> - les plantes de Grasse, certaines plantes à huile essentielle comme la menthe poivrée, la monarde, quelques plantes médicinales autrefois importantes (ginkgo, églantier) ou dont le développement du début des années 2000 n'a pas été confirmé (millepertuis, valériane, mélilot). Figure aussi quelques plantes aromatiques (sauge officinale, basilic, marjolaine, estragon) dont le recensement des surfaces maraichères ne compense pas la baisse des surfaces destinées à l'industrie (déshydratation, surgélation).

*Espèces en régression entre les 2 recensements de l'agriculture 2000 & 2010*

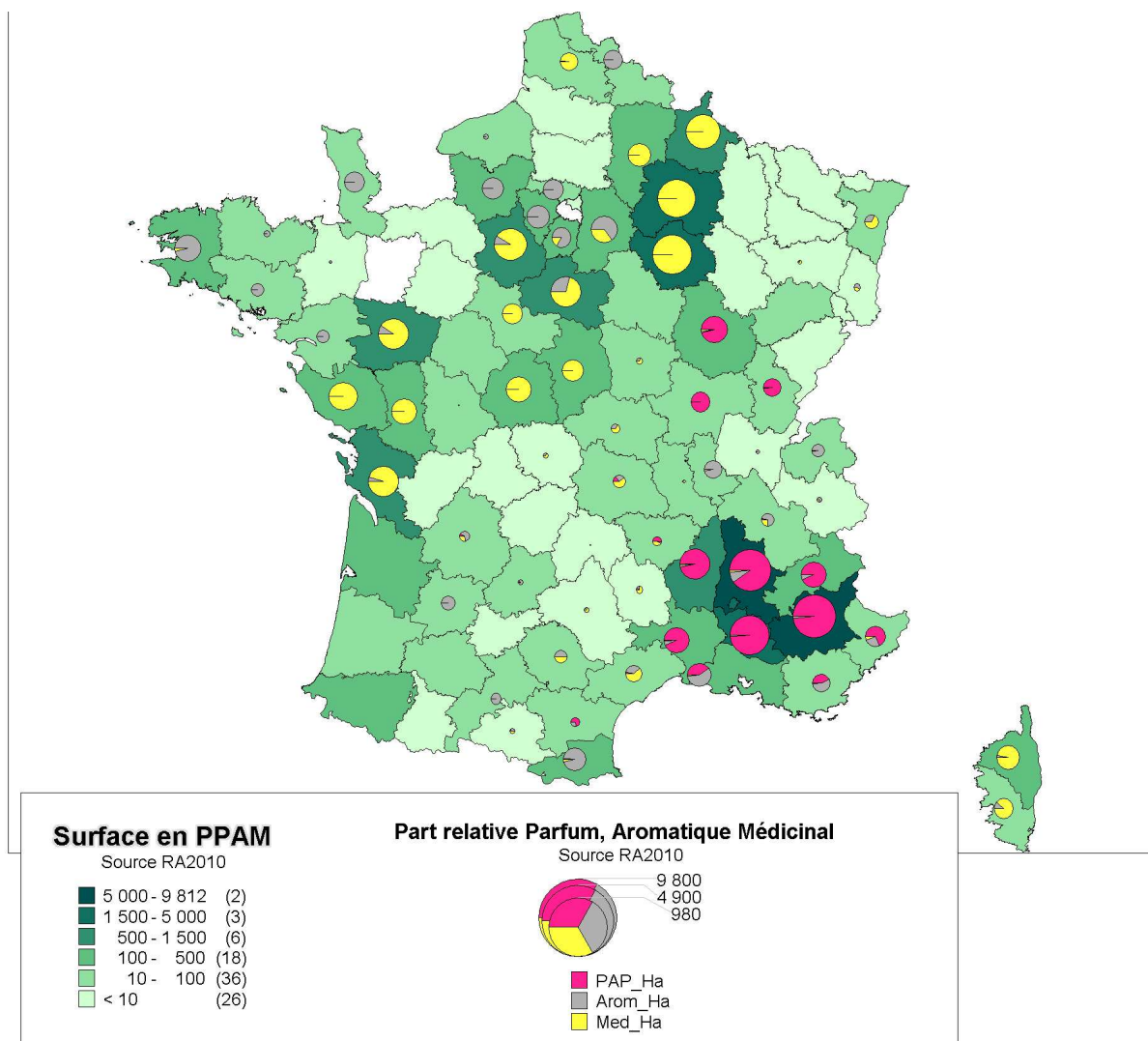
Plante	Exp 2010	Ha 2010	Var expl	Var Ha
Total lavandins	1 362	15 994	- 22 %	- 2 %
Total lavandes	521	3 521	4 %	- 9 %
Sauge Officinale	296	77	193 %	- 9 %
Reine des Prés	31	7	182 %	- 9 %
Piloselle	8	7	- 43 %	- 11 %
Passiflore	20	47	100 %	- 16 %
Roses de Mai	79	36	18 %	- 25 %
Cataire	13	5	117 %	- 26 %
Basilic	394	160	386 %	- 31 %
Estragon	180	204	216 %	- 36 %
Belladone	5	3	150 %	- 37 %
Saponaire	6	1	100 %	- 39 %
Échinacée	60	25	173 %	- 41 %
Ginkgo Biloba	13	260	225 %	- 47 %
Bourrache	91	30	250 %	- 48 %
Monarde	47	3	327 %	- 50 %
Jasmin	13	5	- 7 %	- 55 %
Marjolaine	102	8	437 %	- 56 %
Menthe Poivrée	262	88	167 %	- 59 %
Millepertuis	60	17	40 %	- 73 %
Ballote	9	1	125 %	- 79 %
Valériane	28	7	- 24 %	- 85 %
Aurone	11	1	120 %	- 91 %
Violette feuille	5	1	- 75 %	- 92 %
Mélilot	14	10	- 44 %	- 94 %
Églantier	19	5	217 %	- 95 %
Jusquame	4	0	- 56 %	- 99 %

Source : Agreste - Recensement agricole 2010

<sup>1</sup> 2000 avait toutefois été un pic de production que ce soit en lavandin (mise en place des quotas) ou en lavandes (fin du plan de relance).

### 3. Répartition territoriale

La carte ci-dessous<sup>2</sup> présente les surfaces par département avec le poids relatif des secteurs « parfum, aromatique et médicinal ».



Source : Agreste - Recensement agricole 2010

Ces données confirment la spécialisation des principaux pôles de production (hors cueillette) sur le territoire métropolitain : plantes à parfum et aromatiques dans le sud, plantes médicinales dans une diagonale Angoulême - Reims, plantes aromatiques dans le Bassin Parisien et l'Ouest.

<sup>2</sup> Pour plus de lisibilité, les secteurs sont proportionnels au logarithme de la surface.

#### 4. Main d'œuvre (cf. également tableaux en annexe 2)

Répartition du Total MO = Main d'œuvre familiale, y compris chef d'exploitation + salariés permanents.

Surface PPAM/SAU	Moins de 10 %		10 - 33 %		33 - 50 %		50 - 66 %		66 % et plus		TOTAL			
	Total MO	Nb expl.	PPAM (ha)	Nb expl.	PPAM (ha)	Nb expl.	PPAM (ha)	Nb expl.	PPAM (ha)	Nb expl.	PPAM (ha)	Nb expl.	PPAM (ha)	Nb expl.
1	413	1 406	297	2 077	92	1 139	69	1 256	235	3 084	<b>1 106</b>	8 960	25 %	24 %
2	1 049	4 446	517	4 374	149	2 285	117	2 086	253	3 439	<b>2 085</b>	16 630	47 %	44 %
3 à 5	768	4 573	197	2 850	53	1 256	38	1 195	56	1 090	<b>1 112</b>	10 965	25 %	29 %
6 à 10	<b>106</b>	538	17	245	4	61	3	53	13	116	143	1 014	3 %	3 %
11 et plus	<b>23</b>	40	3	86	S	S	S	S	3	261	32	409	1 %	1 %
<b>TOTAL</b>	2 359	11 003	1 031	9 632	299	4 752	229	4 600	560	7 990	4 478	37 978	100 %	100 %

Source : Agreste-recensement agricole 2010 - France métropolitaine - Ensemble des exploitations qui ont déclaré avoir cultivé des PPAM - S : secret

Un peu moins de la moitié des exploitations cultivant des PPAM occupent **2 personnes**, main d'œuvre familiale comprise tandis qu'un quart n'en utilise qu'une et le dernier quart, de 3 à 5.

Celles qui en utilisent plus de 6 sont plutôt le fait d'exploitations non spécialisées en PPAM et l'on peut penser que les exploitations maraichères constituent la majorité de cet effectif.

87 % des exploitations les plus **spécialisées** (selon le critère Ha PPAM/SAU > 50 %) se répartissent de façon équilibrée dans les classes **1 ou 2 personnes**, illustrant une fois de plus le poids statistique des systèmes de production lavandicoles et pavot dont les opérations culturales sont très mécanisées, celles de récolte/transformation faisant fréquemment appel à des prestataires coopératifs ou privés.

Dans la très grande majorité des cas cette main d'œuvre est d'origine **familiale**, le recours à la main d'œuvre salariée restant faible qu'elle soit permanente ou temporaire (respectivement 19 % et 18 % des exploitations y ont recours).

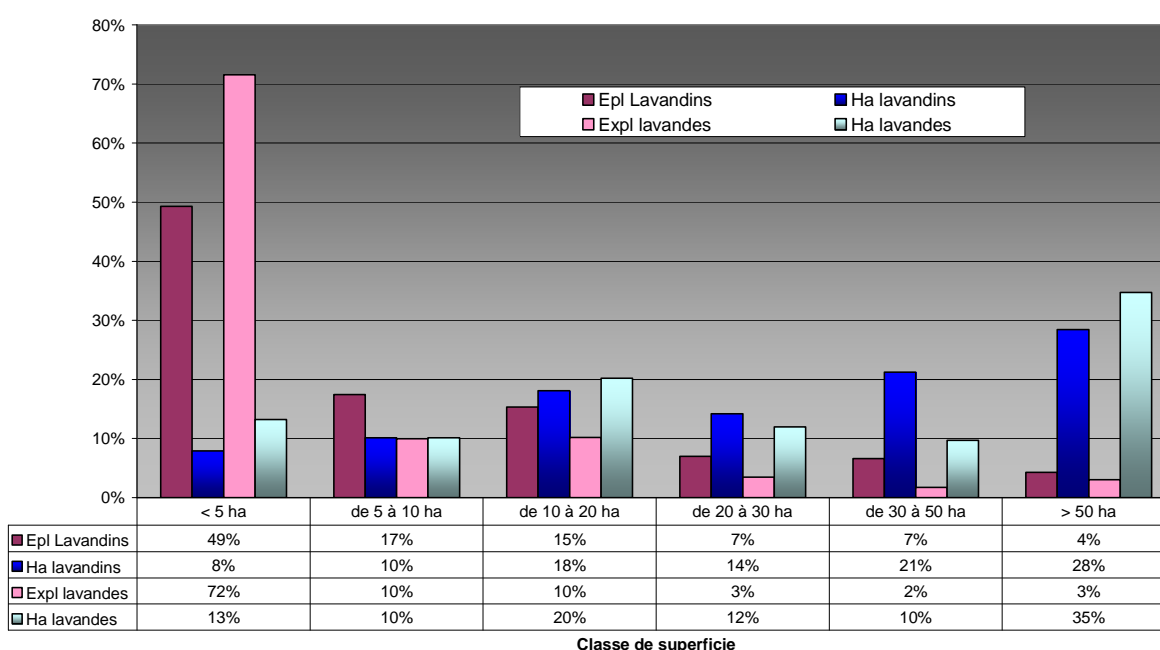
## 5. Focus Lavandes & Lavandins

Le tableau en Annexe 1 montre qu'au cours de la décennie 2000-2010 les surfaces ont globalement **baissé** de 2 % pour les lavandins et 9 % les lavandes, avec quelques nuances entre variétés (cf. commentaires dans le tableau).

Considérant le pic de production en 2000 pour les 2 espèces, les problèmes climatiques et sanitaires successifs, les écarts auraient pu être plus significatifs ; le nombre de **lavandiculteurs** a quant à lui baissé de façon plus sensible (- 17 %), notamment en ce qui concerne les lavandins (- 22 %) alors que de façon assez paradoxale, il y a plus de producteurs de lavandes (4 %) en 2010.

Ce différentiel d'évolution conduit à un renforcement de la **spécialisation** des producteurs dans le lavandin où les 11 % des producteurs qui en cultivent plus de 30 ha représentent près de la moitié de la superficie totale ; le phénomène est encore plus marqué avec les lavandes avec 5 % des producteurs qui disposent de 45 % de la surface.

Répartition lavandes & lavandins



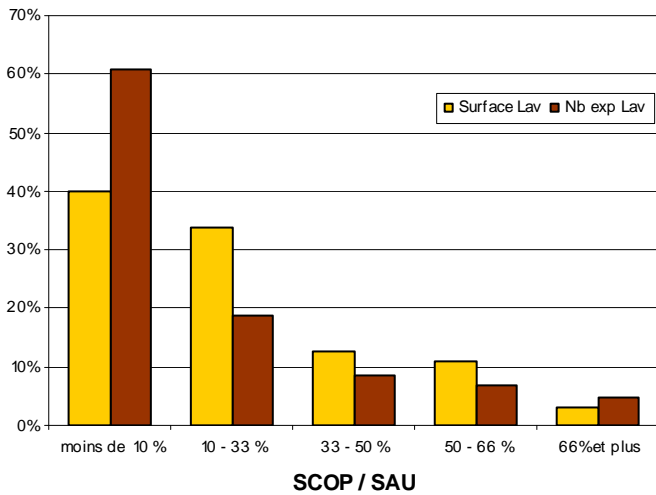
Source : Agreste - Recensement agricole 2010

La disponibilité des données du RA2010 était également attendue vis-à-vis de la représentativité des **déclarations PAC** pour les productions lavandicoles. Aux limites méthodologiques près, le tableau ci-dessous montre pour les principaux départements producteurs (98.4 % des surfaces) le rapprochement entre les déclarations faites à la PAC en 2010 et le recensement.

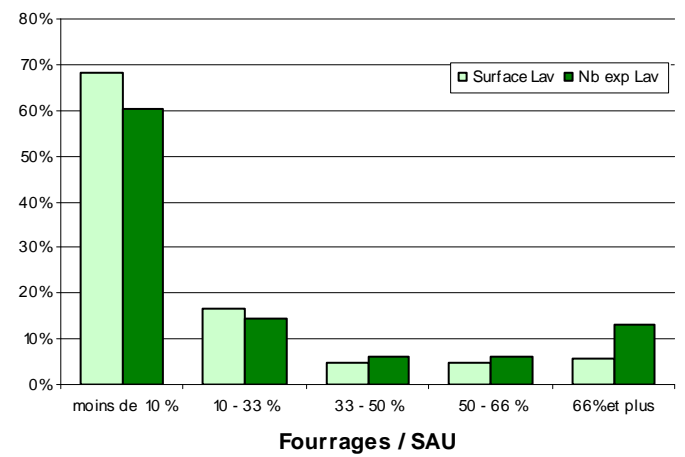
Unité : ha de lavandes & lavandins

Départements	RA2010	PAC 2010	PAC/RA %
04	8735	8680	99,4 %
26	5700	5007	87,8 %
84	3979	3704	93,1 %
07	482	490	101,7 %
30	170	187	109,7 %
05	138	153	111,0 %
Autres	312	204	NS
<b>Total</b>	<b>19515</b>	<b>18424</b>	<b>94,4 %</b>

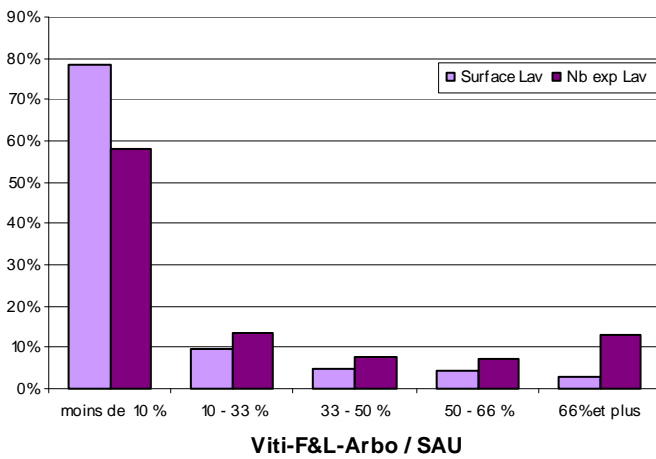
### Lavandes(ins) & SCOP



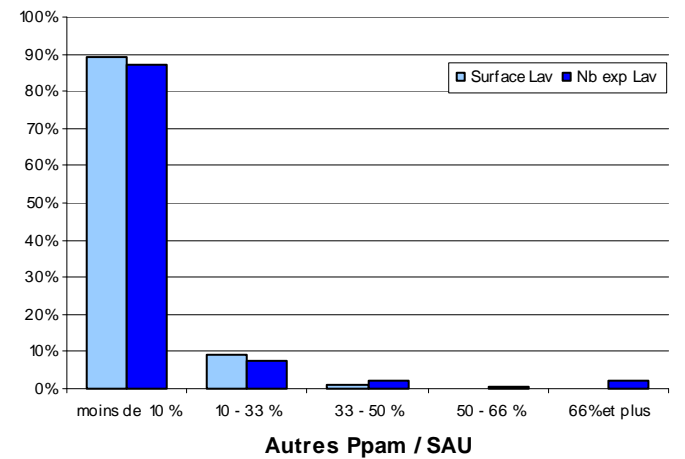
### Lavandes(ins) & Fourrages



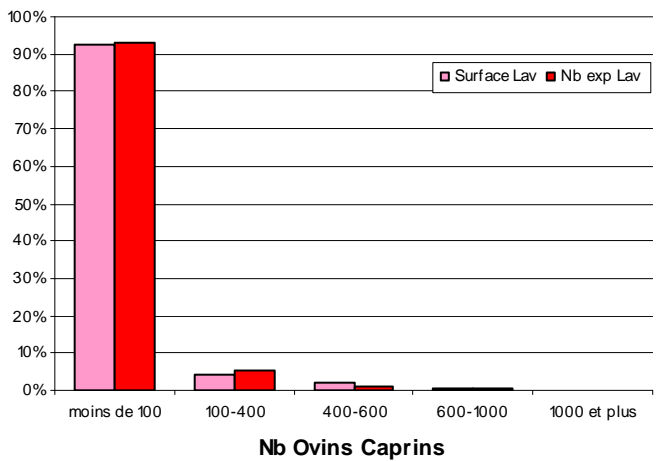
### Lavandes(ins) & Viti-F&L-Arbo



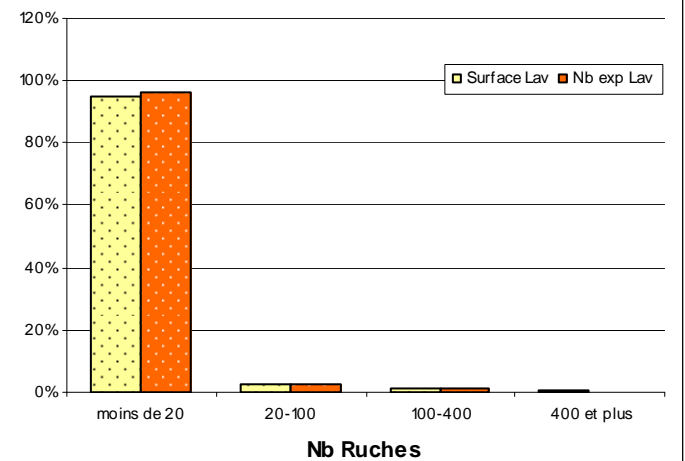
### Lavandes(ins) & Autres Ppam



### Lavandes(ins) & Ovins Caprins



### Lavandes(ins) & Apiculture





Cette **représentativité** est globalement très bonne avec un petit bémol pour le département de la Drôme où l'on peut noter un écart légèrement supérieur, sans doute du à la nature des systèmes de production (OTEX arboriculture, viticulture).

Cela signifie que l'on peut valablement s'appuyer sur ces statistiques annuelles, en principe disponibles dès le mois de septembre de chaque année pour apprécier les **évolutions** du potentiel de production

En ce qui concerne les **systèmes** de production des exploitations lavandicoles, les graphes ci-contre (détails en annexe 3) montrent la répartition de ces exploitations selon l'importance des autres productions, cultures ou élevages.

L'association est prépondérante avec les **grandes cultures** dans la mesure où 60 % des superficies de lavande(in)s sont cultivées dans des exploitations qui ont plus de 10 % de leur SAU en grandes cultures ; ce n'est pas une surprise, le système associant céréales (et notamment le blé dur) et les lavande(in)s étant très répandus sur les plateaux de Haute Provence ; par contre les systèmes stricts et relativement équilibrés entre les deux type de cultures (entre 1/3 et la moitié de la SAU soit en lavande(in)s soit en SCOP) sont assez rares (45 exploitations pour près de 2000 ha).

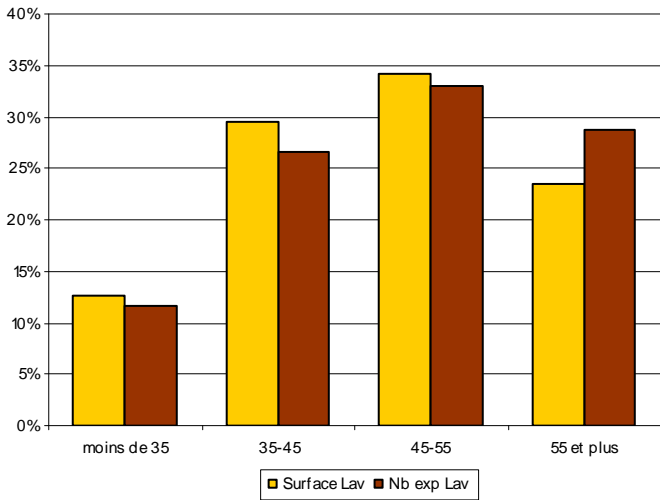
Les **fourrages** sont également en association assez fréquente avec lavande(in)s avec 40 % des producteurs qui en produisent sur plus de 10 % de leur SAU ; ces fourrages sont plutôt destinés à la vente dans la mesure où seuls 6 % des lavandiculteurs sont également **éleveurs** d'ovins et/ou caprins. Le système traditionnel « troupeau/lavandes » apparaît maintenant réduit à la portion congrue, seule une centaine d'exploitations qui en général ont une faible part de leur SAU en lavande(in)s, ont un troupeau de plus de 100 têtes.

Alors que le chiffre d'affaire de la production de miel de lavande est largement équivalent à celui des productions végétales concernées, l'élevage des **abeilles** n'est pas non plus très répandu chez les lavandiculteurs, seuls 63 d'entre eux disposent de plus de 20 ruches.

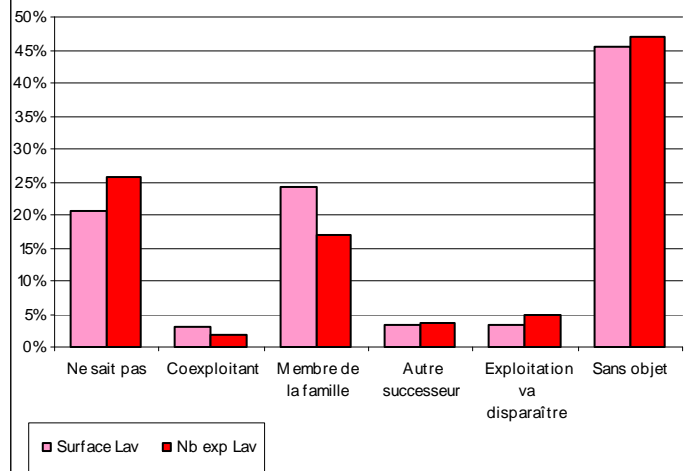
L'association avec d'autres productions **spécialisées** (Viticulture-Fruits & Légumes-Arboriculture) est assez fréquente en terme d'exploitations (62 % des exploitations en ont plus de 10 % dans leur SAU) mais qui sont en général peu spécialisées en lavande(in)s (12 % de la production totale).

Enfin l'association avec d'autres **PPAM** est rare (13 % des exploitations lavandicoles en ont plus de 10 %) et dans la plupart des cas, il s'agit vraisemblablement de sauge sclérée (201 producteurs).

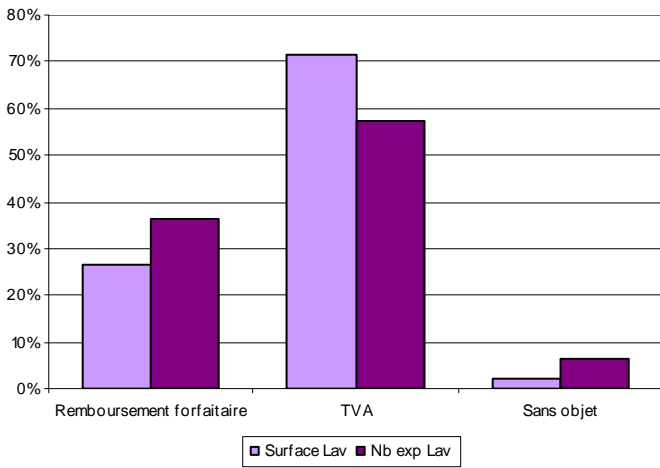
### Age du chef d'exploitation



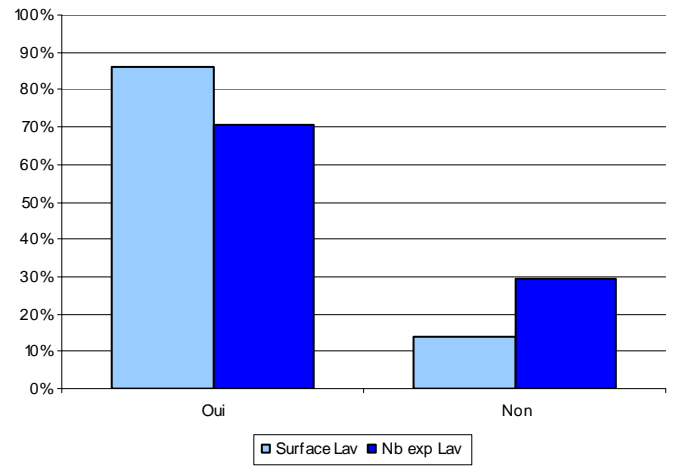
### Succession



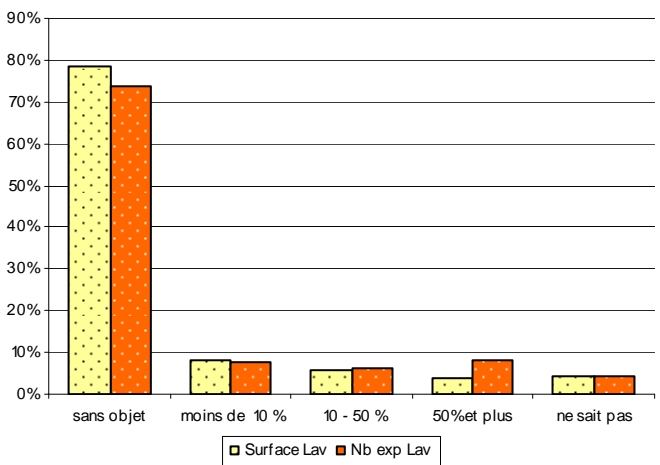
### Régime de TVA



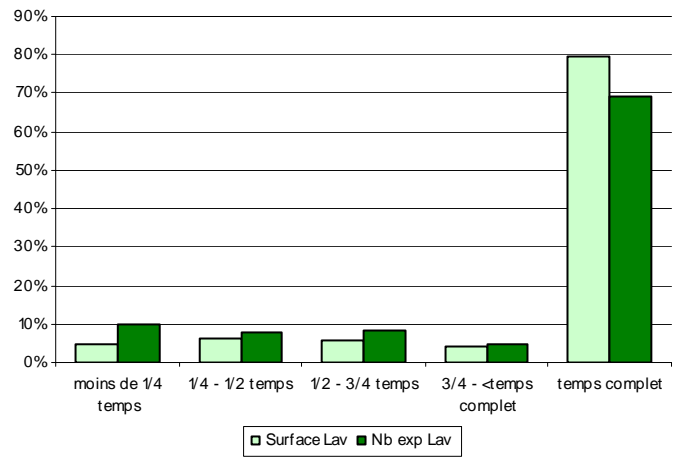
### Comptabilité



### Diversification : % du CA



### Temps de travail du chef d'exploitation



En ce qui concerne **l'âge**, 71 % des lavandiculteurs ont moins de 55 ans et cultivent 76 % de la superficie totale ; les plus jeunes (< 45 ans) sont bien représentés dans la classe des 10 à 50 ha de lavande(in)s, les plus âgés (> 55 ans) dans la classe des moins de 10 ha tandis que les exploitants les plus importants ont plutôt un âge compris entre 45 et 55 ans (cf. annexe 4).

Pour les exploitants concernés par le problème de **succession** (ceux qui avaient plus de 50 ans lors du recensement), la moitié sont indécis, moins de 1 sur 10 pensent que leur exploitation va disparaître et la part restante (42 %) estime avoir une succession assurée, principalement dans le cadre familial.

Alors qu'en ce qui concerne le régime d'assujettissement à la **TVA** les situations ont assez peu évolué au cours de la dernière décennie, on peut noter que la tenue d'une **comptabilité** est passée de 52 % à 71% sur la même période.

Pour près des  $\frac{3}{4}$  des lavandiculteurs (représentant près de 80% des surfaces), le chiffre d'affaire de l'exploitation ne fait pas appel à des activités de **diversification** qui sont par contre significatives (> 10 % du CA) pour 14%.

S'agissant du **temps de travail**, 69% des chefs d'exploitation (79 % des surfaces) y travaillent à temps complet. Ceux qui ont le plus d'activités extérieures (<  $\frac{1}{2}$  temps sur l'exploitation) sont principalement représentés dans la classe dont la superficie en lavande(in)s occupe plus des  $\frac{2}{3}$  de la SAU ; il s'agit vraisemblablement de pluriactifs disposant de faibles superficies (SAU < 10 ha) qu'ils mettent en valeur avec des lavande(in)s ou de propriétaires ne souhaitant pas louer leurs terres.

## **Annexe 1 : Evolutions 2000/2010 par espèce, effectif et surface (Source RA 2000 & 2010)**

<b>Plante</b>	<b>Exp 2010</b>	<b>Ha 2010</b>	<b>Exp 2000</b>	<b>Ha 2000</b>	<b>Var expl</b>	<b>Var Ha</b>	<b>Commentaires</b>
Total lavandins	1 362	15 994	1 739	16 274	- 22 %	- 2 %	Globalement une bonne tenue des surfaces, 2000 étant un pic de production mais baisse du nombre d'exploitations
<i>Lavandin Grosso</i>	1 155	12 291	1 499	12 629	- 23 %	- 3 %	La variété grosso reste nettement prédominante à 77 % (78 % en 2000)
<i>Lavandin Super</i>	275	1 445	308	1 237	- 11 %	17 %	Augmentation des surfaces
<i>Lavandin Abrial</i>	302	1 368	408	1 186	- 26 %	15 %	Augmentation des surfaces et baisse de plus d'un quart des exploitations
<i>Lavandin Autres</i>	167	889	249	1 223	- 33 %	- 27 %	Diminution importante de la variété Sumian
Autres <i>Pavot essentiellement</i>	1 439	11 852	909	7 704	58 %	54 %	Forte hausse du pavot en surface, incertitude sur le nombre d'exploitations (rubrique autres)
Total lavandes	521	3 521	502	3 850	4 %	- 9 %	Un peu plus de producteurs mais une baisse des surfaces
<i>Lavande Population</i>	351	2 062	325	2 391	8 %	- 14 %	Malgré le dépérissement, augmentation du nombre d'exploitations
<i>Lavande Clonale</i>	239	1 459	274	1 459	- 13 %	0 %	Stabilisation des surfaces, baisse du nombre d'exploitations
Sauge sclarée	201	1 177	128	989	57 %	19 %	Malgré le marché déprimé des huiles essentielles le nombre de producteurs a plus que doublé et les surfaces +19 % : effet projet Claryssime ?
Persil	707	813	51	312			Comparaison avec 2000 non pertinente car base d'enquête différente (uniquement le persil industrie en 2000)
Cassis bourgeons	124	439	130	186	- 5 %	136 %	Moins de producteurs mais forte augmentation des surfaces vraisemblablement due à l'effort de mécanisation de la filière
Thym	523	414	196	358	167 %	16 %	Le nb de producteurs a presque triplé mais les surfaces ont beaucoup moins augmenté celles pour le sec ayant chuté de 46 %
Ginkgo Biloba	13	260	4	491	225 %	- 47 %	Une baisse de près de la moitié des surfaces (effet déremboursement ?)
Aneth	168	206	33	38	409 %	443 %	Quintuplement des producteurs et des surfaces !
Coriandre	255	205	65	130	292 %	58 %	Quadruplement des producteurs et augmentation + modérée des surfaces
Estragon	180	204	57	317	216 %	- 36 %	Triplement des producteurs mais baisse significative des surfaces notamment sur le déshydraté
Ciboulette	280	188	46	60	509 %	210 %	Idem persil
Artichaut feuille	46	175	27	96	70 %	83 %	Forte augmentation relative de cette production
Basilic	394	160	81	232	386 %	- 31 %	Quintuplement des producteurs mais chute d'un tiers des surfaces et notamment sur le sec
Psyllium noir de Provence	15	157	8	128	88 %	23 %	Quasi doublement du nombre de producteurs
Camomille Romaine	138	154	46	104	200 %	48 %	Très bonne tenue de cette production traditionnelle avec un fort développement des huiles essentielles
Chardon Marie	25	130	4	6	525 %	1911 %	Changement de statut pour cette production encore confidentielle en 2000
Fenouil amer	26	117	10	5	160 %	2277 %	Réorientation des approvisionnements en anéthole en France
Menthe Douce	345	110	72	71	379 %	55 %	Effet maraichage ? (idem persil & ciboulette) car les huiles essentielles et le sec diminuent
Romarin	283	108	90	82	214 %	32 %	Bon développement grâce aux huiles essentielles et sec, le frais diminue

Plante	Exp 2010	Ha 2010	Exp 2000	Ha 2000	Var expl	Var Ha	Commentaires
Mélisse	256	98	97	65	164 %	50 %	Développement du sec et du frais alors que les huiles essentielles chutent légèrement
Origan	204	93	59	62	246 %	51 %	Développement général, surtout dans les huiles essentielles
Menthe Poivrée	262	88	98	213	167 %	- 59 %	Très forte chute des huiles essentielles compensée en partie par sec et frais
Angélique	64	79	27	39	137 %	101 %	Développement important en huiles essentielles et frais
Sauge Officinale	296	77	101	84	193 %	- 9 %	Baisse des surfaces en huiles essentielles et sec avec plus de producteurs
Sariette	224	69	73	43	207 %	62 %	Les sarriettes se développent pour toutes leurs utilisations
Hysope	154	66	51	30	202 %	120 %	Les surfaces en hysope ont plus que doublé, surtout en huiles essentielles
Livèche	51	57	22	20	132 %	182 %	Important développement global des surfaces mais baisse des huiles essentielles
Fenugrec	11	50	6	39	83 %	27 %	Progression concomitante des producteurs et des surfaces
Gentiane	16	50	5	18	220 %	173 %	La mise en culture semble se développer et se diversifier
Camomille Matricaire	88	48	14	5	529 %	904 %	Développement relatif important surtout en huiles essentielles
Passiflore	20	47	10	57	100 %	- 16 %	2 fois plus de producteurs mais des surfaces en régression
Cerfeuil	121	43	19	41	537 %	4 %	Idem menthe douce
Pissenlit	77	42	17	12	353 %	244 %	Fort développement relatif des producteurs et des surfaces
Safran	157	37	6	1	2517 %	4842 %	Le plus important développement relatif des 10 dernières années en nombre de producteurs et en surface
Roses de Mai	79	36	67	48	18 %	- 25 %	Augmentation des producteurs sans doute en liaison avec la confusion avec d'autres roses ; il doit rester une trentaine de producteurs et 35 ha
Fenouil doux	69	34	20	13	245 %	163 %	Développement du sec
Hamamélis	20	33	7	21	186 %	58 %	
Bourrache	91	30	26	58	250 %	- 48 %	Diminution importante des surfaces
Échinacée	60	25	22	42	173 %	- 41 %	Diminution importante des surfaces
Mauve	110	19	16	2	588 %	941 %	
Verveine	197	19	53	9	272 %	101 %	Fort développement relatif des producteurs et des surfaces
Arnica	24	17	7	5	243 %	229 %	Augmentation de la mise en culture
Millepertuis	60	17	43	64	40 %	- 73 %	Chute importante des surfaces de cette espèce en développement en 2000
Iris racine	9	16	6	11	50 %	51 %	Augmentation concomitante des producteurs et des surfaces
Bleuet	99	15	16	5	519 %	219 %	
Sysimbre	6	12	4	11	50 %	7 %	
Calendula(Souci)	149	11	28	6	432 %	104 %	
Bardane	35	11	17	4	106 %	142 %	
Mélilot	14	10	25	164	- 44 %	- 94 %	Forte baisse, effet déremboursement ?
Marjolaine	102	8	19	18	437 %	- 56 %	
Valériane	28	7	37	49	- 24 %	- 85 %	Forte baisse relative
Véronique	6	7	1	0	500 %	4118 %	
Reine des Prés	31	7	11	8	182 %	- 9 %	

Plante	Exp 2010	Ha 2010	Exp 2000	Ha 2000	Var expl	Var Ha	Commentaires
Piloselle	8	7	14	7	- 43 %	- 11 %	
Fumeterre	13	6	4	2	225 %	173 %	
Achillée Millefeuille	72	6	9	2	700 %	192 %	
Génépi	21	6	6	0	250 %	1742 %	Fort développement relatif des producteurs et des surfaces
Cataire	13	5	6	7	117 %	- 26 %	
Absinthe	34	5	3	5	1033 %	2 %	
Églantier	19	5	6	105	217 %	- 95 %	Forte baisse des surfaces
Jasmin	13	5	14	11	- 7 %	- 55 %	Diminution de la moitié du potentiel de production
Marrube	11	5	4	0	175 %	2363 %	
Consoude	41	4	5	1	720 %	277 %	
Tanaisie	29	4	4	2	625 %	107 %	
Serpolet	49	4	8	1	513 %	287 %	
Sureau	42	3	5	0	740 %	1348 %	
Grindélia	3	3	3	1	0 %	515 %	
Armoise	15	3	5	3	200 %	12 %	
Monarde	47	3	11	6	327 %	- 50 %	
Guimauve	56	3	4	0	1300 %	1258 %	
Anis vert	13	3	4	1	225 %	362 %	
Belladone	5	3	2	4	150 %	- 37 %	
Pensée sauvage	31	2	7	1	343 %	166 %	
Capucine	24	2	5	0	380 %	409 %	
Prêle	20	1	2	1	900 %	36 %	
Ballote	9	1	4	6	125 %	- 79 %	
Aurone	11	1	5	11	120 %	- 91 %	
Saponaire	6	1	3	1	100 %	- 39 %	
Violette feuille	5	1	20	8	- 75 %	- 92 %	Très forte chute mais le recensement peut être incomplet (production hors sol)
Chèvrefeuille	6	0	1	0	500 %	925 %	
Tagette	11	0	1	0	1000 %	275 %	
Jusquame	4	0	9	18	- 56 %	- 99 %	
Réglisse	6	0	2	0	200 %	0 %	

## Annexe 2 Détails main d'œuvre

Répartition selon le nombre de mois de travail de **main d'œuvre temporaire**

surface 0304/ SAU	moins de 10 %		10 - 33 %		33 - 50 %		50 - 66 %		66% et plus		TOTAL	
Nb de mois de travail	Nb exploitations	surface 0304 (ha)	Nb exploitations	surface 0304 (ha)	Nb exploitations	surface 0304 (ha)	Nb exploitations	surface 0304 (ha)	Nb exploitations	surface 0304 (ha)	Nb exploitations	surface 0304 (ha)
Pas de travail temporaire	1 878	9 017	881	8 021	253	4 016	194	3 752	478	6 007	3 684	30 813
moins de 11	378	1 716	118	1 249	34	565	32	832	61	1 150	623	5 511
de 11 à 22	55	150	18	187	9	142	S	S	14	536	97	1 021
de 23 à 55	30	75	12	97		0	S	S	6	296	50	479
de 56 à 1100	17	16	S	S	3	29		0	S	S	23	125
plus de 1100	S	S		0		0		0		0	S	S
<b>TOTAL</b>	<b>2 359</b>	<b>11 003</b>	<b>1 031</b>	<b>9 632</b>	<b>299</b>	<b>4 752</b>	<b>229</b>	<b>4 600</b>	<b>560</b>	<b>7 990</b>	<b>4 478</b>	<b>37 978</b>

Source : Agreste - Recensement agricole 2010

Répartition selon le nombre de salariés permanents

surface Ppam/ SAU	moins de 10 %		10 - 33 %		33 - 50 %		50 - 66 %		66% et plus		TOTAL	
Nb de salariés permanents	Nb exploitations	surface Ppam (ha)	Nb exploitations	surface Ppam (ha)	Nb exploitations	surface Ppam (ha)	Nb exploitations	surface Ppam (ha)	Nb exploitations	surface Ppam (ha)	Nb exploitations	surface Ppam (ha)
pas de salarié	1 764	7 433	898	7 852	263	3 934	197	3 719	507	6 808	3 629	29 747
1	362	2 348	94	1 356	22	521	22	687	23	593	523	5 505
2	100	645	16	165	6	232	3	108	12	200	137	1 349
3 à 5	93	455	18	156	6	36	5	75	10	104	132	827
6 à 10	21	82	4	93	S	S	S	S	7	279	34	474
11 et plus	19	40	S	S	S	S	S	S	S	S	23	76
<b>TOTAL</b>	<b>2 359</b>	<b>11 003</b>	<b>1 031</b>	<b>9 632</b>	<b>299</b>	<b>4 752</b>	<b>229</b>	<b>4 600</b>	<b>560</b>	<b>7 990</b>	<b>4 478</b>	<b>37 978</b>

Source : Agreste-recensement agricole 2010

Champ : France métropolitaine - Ensemble des exploitations qui ont déclaré avoir cultivé des PPAM

S : secret

### Annexe 3 Détails systèmes de production

#### Système de production : classes surface LAV/SAU en % et classes de surface SCOP/SAU en %

Lavande(in)s / SCOP / SAU	moins de 10 %		10 - 33 %		33 - 50 %		50 - 66 %		66% et plus		TOTAL	
	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha
moins de 10 %	311	413	247	1 441	101	1 165	95	1 384	224	3 374	978	7 777
10 - 33 %	85	293	103	1 530	45	1 215	39	1 937	30	1 593	302	6 568
33 - 50 %	35	65	57	716	26	872	19	808	S	S	138	2 481
50 - 66 %	34	98	50	796	26	1 214		0		0	110	2 108
66% et plus	44	143	34	407	S	S		0		0	79	580
<b>TOTAL</b>	<b>509</b>	<b>1 013</b>	<b>491</b>	<b>4 890</b>	<b>199</b>	<b>4 496</b>	<b>153</b>	<b>4 128</b>	<b>255</b>	<b>4 986</b>	<b>1 607</b>	<b>19 514</b>

#### Système de production : classes surface LAV/SAU en % et classes de surface Fourrages /SAU en %

Lavande(in)s / SAU	moins de 10 %		10 - 33 %		33 - 50 %		50 - 66 %		66% et plus		TOTAL	
	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha
moins de 10 %	228	348	274	2 122	129	3 352	107	2 970	233	4 522	971	13 314
10 - 33 %	48	104	86	872	43	817	34	968	21	454	232	3 215
33 - 50 %	31	40	43	547	14	191	10	179	S	S	99	966
50 - 66 %	37	62	44	717	13	137	S	S		0	96	928
66% et plus	165	459	44	632		0		0		0	209	1 091
<b>TOTAL</b>	<b>509</b>	<b>1 013</b>	<b>491</b>	<b>4 890</b>	<b>199</b>	<b>4 496</b>	<b>153</b>	<b>4 128</b>	<b>255</b>	<b>4 986</b>	<b>1 607</b>	<b>19 514</b>

#### Système de production : classes surface LAV/SAU en % et classes de surface VitiFL /SAU en %

Lavande(in)s / SAU	moins de 10 %		10 - 33 %		33 - 50 %		50 - 66 %		66% et plus		TOTAL	
	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha
moins de 10 %	282	708	234	3 494	107	3 274	88	3 275	220	4 526	931	15 277
10 - 33 %	73	114	70	573	25	291	20	443	33	457	221	1 878
33 - 50 %	28	28	35	182	22	347	40	394	S	S	127	955
50 - 66 %	28	31	39	194	45	584	5	16		0	117	824
66% et plus	98	132	113	447		0		0		0	211	580
<b>TOTAL</b>	<b>509</b>	<b>1 013</b>	<b>491</b>	<b>4 890</b>	<b>199</b>	<b>4 496</b>	<b>153</b>	<b>4 128</b>	<b>255</b>	<b>4 986</b>	<b>1 607</b>	<b>19 514</b>

Source : Agreste - Recensement agricole 2010



**Système de production : classes surface LAV/SAU en % et classes de surface autres PPAM/SAU en %**

Lavande(in)s / SAU	moins de 10 %		10 - 33 %		33 - 50 %		50 - 66 %		66% et plus		TOTAL	
Autres Ppam / SAU	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha
moins de 10 %	403	952	439	4 480	175	3 828	135	3 383	250	4 816	1 402	17 458
10 - 33 %	53	57	31	307	18	568	14	724	3	161	119	1 817
33 - 50 %	16	2	11	99	4	86	4	22 S	S		37	217
50 - 66 %	7	0 S	S	S	S	S		0		0	11	15
66% et plus	30	2	8	4		0		0		0	38	7
<b>TOTAL</b>	<b>509</b>	<b>1 013</b>	<b>491</b>	<b>4 890</b>	<b>199</b>	<b>4 496</b>	<b>153</b>	<b>4 128</b>	<b>255</b>	<b>4 986</b>	<b>1 607</b>	<b>19 514</b>

**Système de production : classes surface LAV/SAU en % et classes de nombre d'ovins & caprins :**

Lavande(in)s / SAU	moins de 10 %		10 - 33 %		33 - 50 %		50 - 66 %		66% et plus		TOTAL	
Ovins & caprins	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha
moins de 100	448	733	451	3 969	195	4 429	151	4 071	253	4 897	1 498	18 099
100-400	48	199	29	550	4	67		0 S	S		82	840
400-600	8	42	8	244			0 S	S	S	S	19	408
600-1000	3	35 S	S			0		0		0	5	138
1000 et plus	S	S	S	S		0		0		0	3	29
<b>TOTAL</b>	<b>509</b>	<b>1 013</b>	<b>491</b>	<b>4 890</b>	<b>199</b>	<b>4 496</b>	<b>153</b>	<b>4 128</b>	<b>255</b>	<b>4 986</b>	<b>1 607</b>	<b>19 514</b>

**Système de production : classes surface LAV/SAU en % et classes de nombre de Ruches :**

Lavande(in)s / SAU	moins de 10 %		10 - 33 %		33 - 50 %		50 - 66 %		66% et plus		TOTAL	
Ruches	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha	Nb Exp,	Ha
moins de 20	494	981	474	4 727	193	4 446	148	3 989	235	4 423	1544	18 566
20-100	10	26	11	96	4	22	4	139	11	246	40	529
100-400	4	6	5	16 S	S	S	S	S	8	212	20	264
400 et plus	S	S	S	S		0		0 S	S		3	156
<b>TOTAL</b>	<b>509</b>	<b>1 013</b>	<b>491</b>	<b>4 890</b>	<b>199</b>	<b>4 496</b>	<b>153</b>	<b>4 128</b>	<b>255</b>	<b>4 986</b>	<b>1607</b>	<b>19 514</b>

Source : Agreste - Recensement agricole 2010

## Annexe 4 : Détails lavandiculteurs

### Répartition selon l'âge du chef d'exploitation :

Lavande(in)s	Moins de 5 ha		de 5 à 10 ha		de 10 à 20 ha		de 20 à 50 ha		50 ha et plus		TOTAL	
âge du chef	Nb Expl.	Ha	Nb Expl.	Ha	Nb Expl.	Ha	Nb Expl.	Ha	Nb Expl.	Ha	Nb Expl.	Ha
moins de 35	88	123	18	123	36	479	38	1 155	6	599	186	2 478
35-45	223	366	54	366	60	847	64	2 011	28	2 188	429	5 778
45-55	277	438	84	562	80	1 105	58	1 835	32	2 729	531	6 668
55 et plus	253	464	87	613	55	764	52	1 597	14	1 152	461	4 590
<b>TOTAL</b>	<b>841</b>	<b>1 390</b>	<b>243</b>	<b>1 664</b>	<b>231</b>	<b>3 195</b>	<b>212</b>	<b>6 597</b>	<b>80</b>	<b>6 669</b>	<b>1 607</b>	<b>19 514</b>

Source : Agreste - Recensement agricole 2010

### Répartition selon le temps de travail du chef d'exploitation :

Lavande(in)s / SAU	moins de 10 %		10 - 33 %		33 - 50 %		50 - 66 %		66% et plus		TOTAL	
Temps de travail chef exploitation	Nb Expl.	Ha	Nb Expl.	Ha	Nb Expl.	Ha	Nb Expl.	Ha	Nb Expl.	Ha	Nb Expl.	Ha
moins de 1/4 temps	22	44	41	179	7	29	23	188	65	472	158	911
1/4 - 1/2 temps	19	27	42	246	22	393	15	337	31	206	129	1 209
1/2 - 3/4 temps	41	42	34	214	17	316	16	224	28	340	136	1 137
3/4 - <temps complet	23	38	26	293	7	85	6	106	10	248	72	770
temps complet	404	863	348	3 958	146	3 673	93	3 273	121	3 720	1 112	15 488
<b>TOTAL</b>	<b>509</b>	<b>1 013</b>	<b>491</b>	<b>4 890</b>	<b>199</b>	<b>4 496</b>	<b>153</b>	<b>4 128</b>	<b>255</b>	<b>4 986</b>	<b>1 607</b>	<b>19 514</b>

Source : Agreste - Recensement agricole 2010