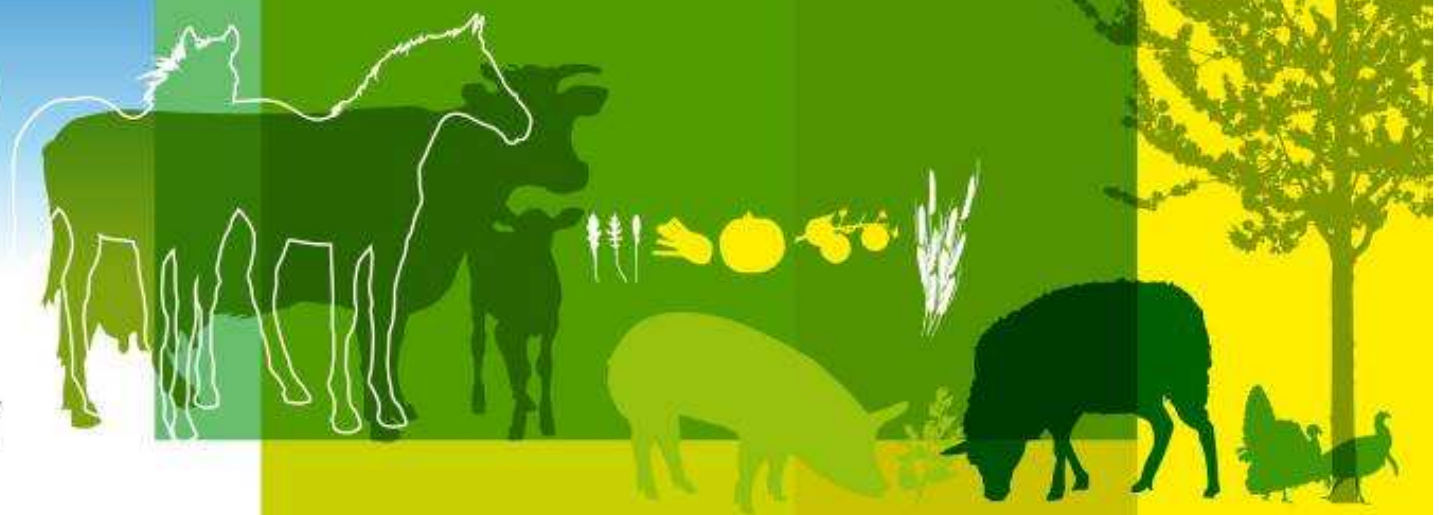


CÉRÉALES /
FRUITS ET LÉGUMES /
HORTICULTURE /
LAIT /
OLÉO-PROTÉAGINEUX /
PÊCHE ET AQUACULTURE /
PLANTES À PARFUM, AROMATIQUES ET MÉDICINALES /
SUCRE /
VIANDES BLANCHES /
VIANDES ROUGES /
VINS /

FranceAgriMer



FranceAgriMer



Analyse du fonctionnement du dispositif de recherche expérimentation pour les fruits et légumes frais et la pomme de terre dans 5 pays de l'Union Européenne

Comité Stratégique de l'Expérimentation

28 février 2012



Objectifs de l'étude

- **Analyse des dispositifs** de recherche/expérimentation dans 5 pays européens : Allemagne, Belgique, Espagne, Italie, Pays-Bas.
- **Fonctionnement des dispositifs**
 - gouvernance
 - organisation
 - financement
- **Efficacité des dispositifs** (définition d'indicateurs)
 - implication des producteurs et mobilisation des professionnels du secteur,
 - transmission et valorisation des informations,
 - impact des innovations (coûts de production, qualité)
- **Atouts et faiblesses** des dispositifs, quelles sont les axes de réflexion pour le dispositif français?

Poids de la recherche dans les budgets nationaux

Pays	Budget 2009 recherche (en Mio €)	Budget 2009 % du PIB	Budget 2009 recherche agricole (en Mio €)	Part du budget recherche consacrée à l'agriculture
Allemagne	67 660	2,82%	634,2	0,94%
Belgique	6 650	1,96%	31,8	0,48%
France	42 080	2,21%	237 <i>(base 2007)</i>	0,6% <i>(base 2007)</i>
Espagne	14 580	1,38%	664,1	4,55%
Italie	19 280	1,27%	335,3	1,74%
Pays-Bas	10 540	1,84%	164,9	1,56%

Source : EUROSTAT, Dépenses R&D intra-muros par secteurs et domaines

Poids de l'agriculture et des F&L Pommes de terre dans l'économie

Pays	Surface totale consacrée aux F&L et à la pomme de terre (1000ha)	Part de la SAU consacrée aux F&L et à la pomme de terre (%)
Allemagne	551	3,3%
Belgique	142	10,4%
Espagne	2 234,8	8%
Italie	1 893,8	14,1%
Pays-Bas	277	14,3%

Source : AGREX CONSULTING d'après FAOSTAT, données 2009 Surfaces récoltées en Fruits hors melons, Légumes avec melons et pomme de terre

Pays	Exportation de F&L en valeur (Mio €)
Allemagne	2 762
Belgique	5 584
Espagne	12 384
Italie	4 786
Pays-Bas	9 605

Source : AGREX CONSULTING d'après COMTRADE ONU, Valeur cumulée des exportations F&L (dont pomme de terre) en 2009

PARTIE 1 : FONCTIONNEMENT DES DISPOSITIFS DE RECHERCHE

I. Organisation des dispositifs de recherche dans les pays de l'étude

II. Programmes de recherche / expérimentation réalisés dans les différents pays

I. Sélection et analyse des différents dispositifs de recherche

→ **Sont prises en compte les recherches sur :**

- les itinéraires techniques, de la plantation à la récolte
- les innovations variétales ou techniques
- les pathogènes, adventices, stress sur les cultures...
- l'optimisation logistique des filières (post-récolte, conservation)

→ **Ne sont pas pris en compte les travaux sur :**

- la biologie végétale et Arabidopsis thaliana
- l'entomologie, la botanique, la malherbologie, non appliquées à un produit,
- la nutrition et les habitudes alimentaires
- la 4^{ème} gamme,
- les analyses économiques d'exploitation, de filière.

I. Moyens mis en œuvre pour l'obtention d'une liste des dispositifs de recherches dans les pays

Recherche exhaustive à partir du site SCAR (Standing Committee on agricultural research) :

- identification des organes administratifs, des financeurs et des principaux centres de recherches

- analyse à partir de ces différents sites et identification de nouveaux centres de recherches.

BILAN : Pour chaque pays, obtention d'une liste détaillée de centres de recherches et d'organismes intégrés au réseau de recherche

Un travail d'analyse et de combinaison des données permet ensuite de reconstituer le fonctionnement et la gouvernance des réseaux de recherche/expérimentation

I. Organisation globale des dispositifs de recherche : les principaux acteurs

<p>1) Les institutions nationales Comprennent les Ministères et des Agences spécialisées Définition des politiques d'ensemble Part importante des financements. Quelques missions d'évaluation selon les pays</p>	<p><i>Dans les Etats fédéraux (Allemagne, Espagne), des instances très similaires existent aussi à l'échelle locale.</i></p>
<p>2) Les centres de recherches nationaux Relation étroite avec les Ministères Recherches entre fondamental et appliqué</p>	<p><i>Degré d'indépendance variable</i></p>
<p>3) Les universités Mission d'enseignement Travaux de recherche plutôt fondamentale</p>	
<p>4) Les centres de recherche locaux Centres publics ou privés Recherche appliquée et expérimentation sur le terrain Plus proches des besoins directs des producteurs</p>	<p><i>Possible participation des producteurs dans les financements</i></p>

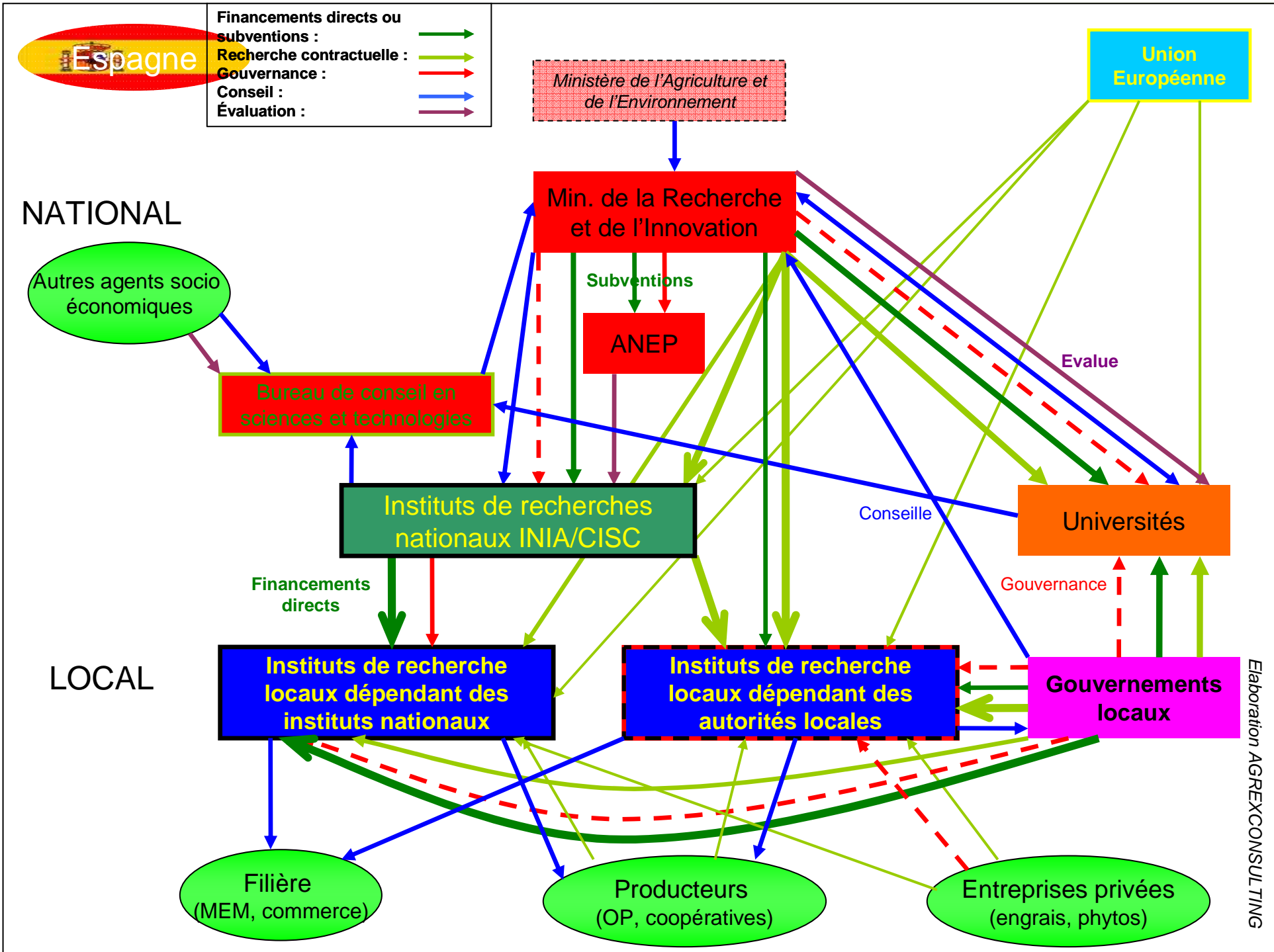
I. Exemple de liste brute de dispositifs de recherche : l'Espagne

Institutions nationales :

- Instituto nacional de investigacion y tecnologia agraria y alimentaria INIA
- Directorate general for scientific research CSIC
 - > Centro de edafologia y biologia aplicada des segura CEBAS
 - > Estacion experimental de Aula Dei EEAD

Institution locales :

- ANDALOUSIE : - Campus de excelencia internacional agroalimentario CEIA
- Universidad Almeria, Escuela Politecnica Superior
- Centres IFAPA
- ARAGON : - Centre de recherche et technologie agro-alimentaire (CITA)
- ASTURIES : - SERIDA
- CANTABRIE : - Consejeria de desarrollo rural ganaderia, pesca y biodiversidad (CIFA)
- CASTILLA Y LEON : - ITACYL
- CATALOGNE : - Instituto de Investigacion y Tecnologia Agroalimentarias (IRTA)
- Universidad de Lleida
- EXTREMADURA : - Centro de investigation agraria
- RIOJA : - Servicio de Investigacion y Desarrollo Tecnologico Agroalimentario
- NAVARRRE : - Instituto Tecnico y de Gestion Agricola (ITGA)
- MADRID : - Universidad Politecnica de Madrid et ETSIA
- MURCIE : - Instituto Murciano de Investigacion y Desarrollo Agrario (IMIDA)
- Universidad politecnica de Cartagena
- VALENCIA : - Instituto valenciano de investigaciones agrarias (IVIA)



I. Dispositif de recherche espagnol : Ce qu'il faut retenir

- Une recherche espagnole en développement, notamment grâce aux dispositifs de soutien existants dans le cadre du PNI+D+i.
- Assez fort encadrement de l'administration sur le choix des projets de recherche.
- Existence d'une instance orientée sur l'évaluation des centres (ANEP)
- Mélange de soutiens publics directs et d'appels à projets pour les centres de recherche (recul des financements directs),
- Rôle clé des « Offices de transfert de la recherche ».
- Diffusion de l'information vers la filière concentrée à l'échelle locale.



FEDERAL

Service public de santé publique et de sécurité de la chaîne alimentaire et de l'environnement

Union Européenne

Financements directs

Appels à projets

Universités

Centres de formation agricole

Subventions

REGIONAL

Ministère de l'Agriculture flamand

Conseil consultatif du gouvernement Flamand & IWT

Ministère de l'Agriculture wallon

ILVO

CRA-W

Gouvernance

Evalue

Conseille

Conseillers techniques

PROVINCIAL

Collectivités locales flamandes

Centres provinciaux d'expérimentation flamands

Centres de références et d'expérimentation

- Financements directs ou subventions :
- Recherche contractuelle :
- Gouvernance :
- Conseil :
- Évaluation :

Producteurs (OP, coopératives)

Entreprises privées (engrais, phytos)

Filière (MEM, commerce)

I. Dispositif de recherche belge : Ce qu'il faut retenir

La scission Flandres/Wallonie est très nette sur l'organisation du réseau de recherche belge.

Rôle très discret de l'Etat fédéral

Schéma similaire pour les 2 régions :

- 1 centre régional fondamental/appliqué avec des relations assez proches avec le Gouvernement régional

- des petits centres de terrain plus spécialisés répondant plus directement aux questions des producteurs qui peuvent même parfois participer à leur gouvernance.

Davantage de soutiens directs de la part du gouvernement wallon.

Pays-Bas

Union Européenne

NATIONAL

LOCAL

Gouvernement

REWI

Min. de l'Agriculture

Min. de l'Education, de la culture et de la science

Parlement

AWT

KNAW

Kenniskammer

Horticultural board

Agentschap NL

NWO

Wageningen Universities and Research (WUR)

Instituts de recherches nationaux

Universités

Instituts de recherche locaux

Filière (MEM, commerce)

Producteurs (OP, coopératives)

Entreprises privées (engrais, phytos)

Subventions

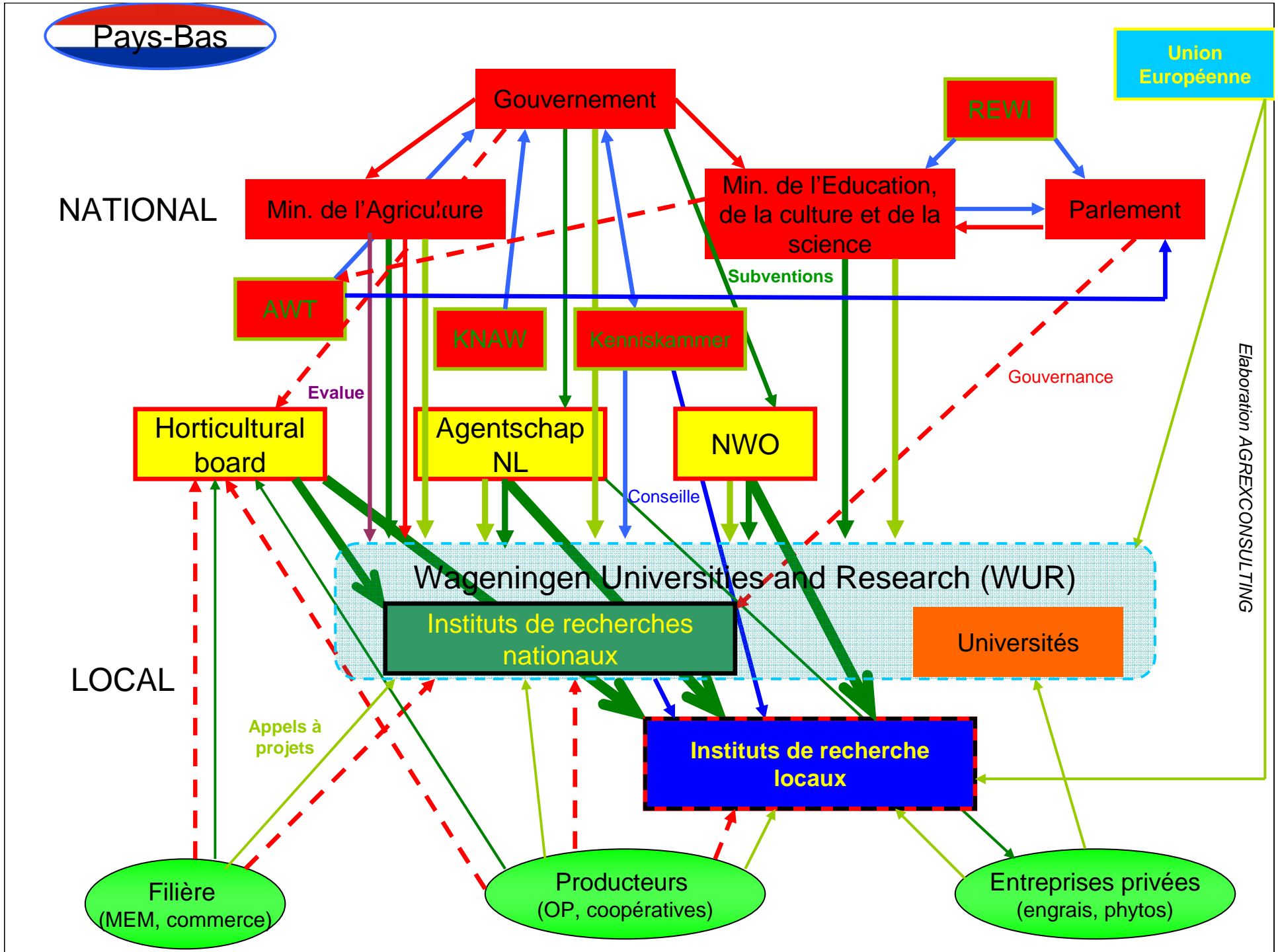
Evalue

Conseille

Gouvernance

Appels à projets

Elaboration AGREXCONSULTING



I. Dispositif de recherche néerlandais : Ce qu'il faut retenir

Recherche d'**indépendance** des organismes de recherches, de conseil, de financement par rapport aux administrations

→ **Réseau administratif national complexe finalement assez peu influent sur les centres**

Relation de gouvernance assez rares (le privé peut ainsi être plus facilement inclus dans le choix des projets)

Recherche agronomique = Wageningen et instituts qui en dépendent

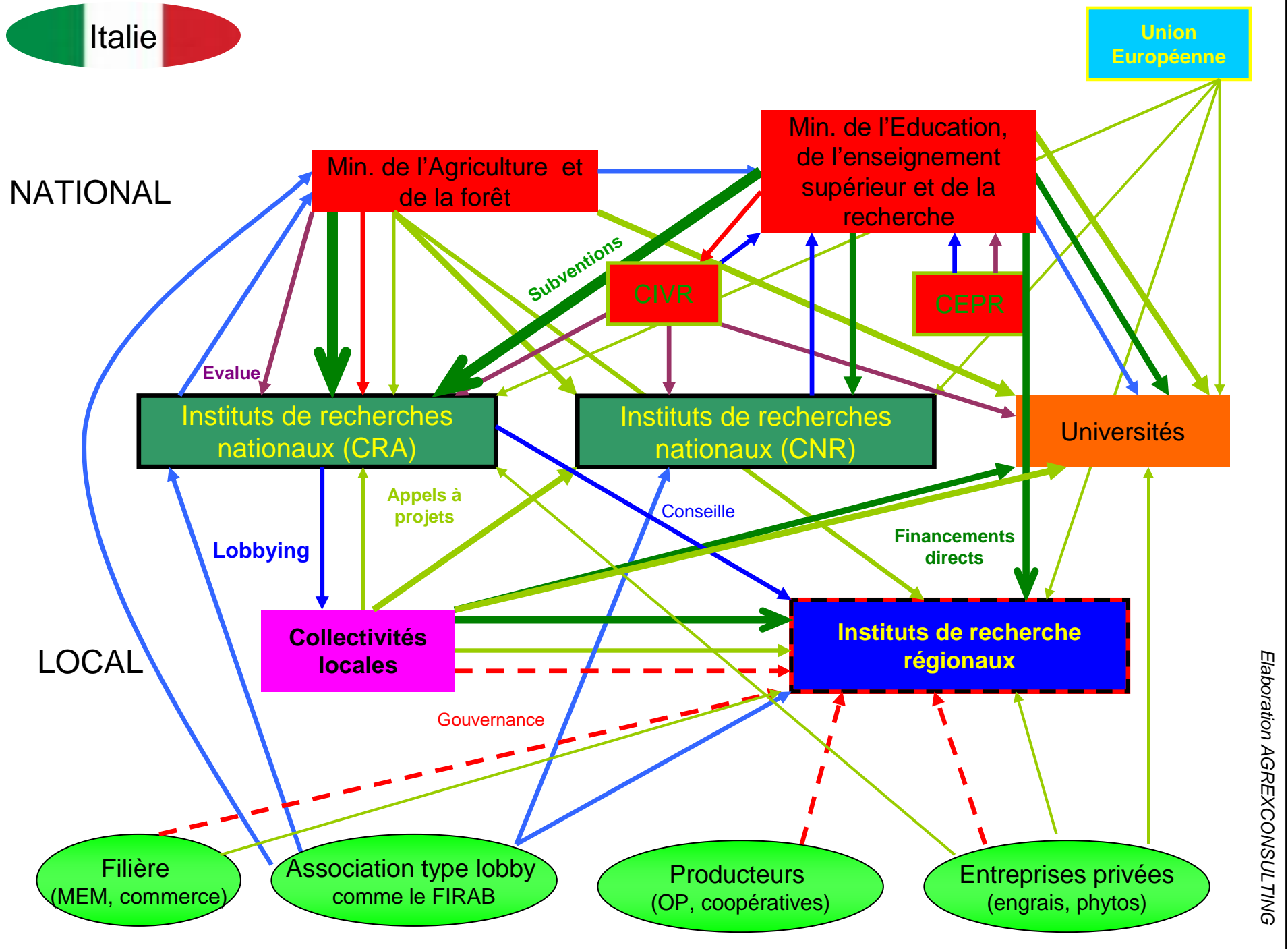
Gestion libérale et rôle clé de la recherche contractuelle

Développement de centres (privés) d'expérimentation



NATIONAL

LOCAL



I. Dispositif de recherche italien : Ce qu'il faut retenir

Des centres de recherches nationaux assez proches du Gouvernement qui les financent et des centres régionaux plus indépendants.

Recherche fondamentale et appliquée au niveau national.

Autonomie de gouvernance des universités qui risque d'orienter la recherche vers ce qui apporte le plus de financements ou vers l'international

Interactions avec les producteurs et la filière concentrées au niveau régional avec dans certains cas des intermédiaires au niveau des administrations locales.

Quelques coopératives s'engagent d'elles-mêmes dans la recherche.

Existence de groupes de lobbying pour orienter la recherche vers l'agriculture biologique.

I. Eléments favorables et défavorables au bon fonctionnement des réseaux de recherche

FAVORABLES

- Bonne répartition des centres aux différentes échelles territoriales
- Existence de stratégies régionales et nationales
- Existence d'une coordination au niveau national des travaux des centres
- Nécessité de construire des partenariats pour répondre à des appels à projets
- Encouragements à participer à des projets européens

DEFAVORABLES

- Un réseau trop concentré ou trop diffus
- Une organisation administrative confuse
- L'absence de dispositifs de diffusion des résultats
- L'absence de communication entre les centres à l'échelle nationale
- Le développement de relations de concurrence entre les centres

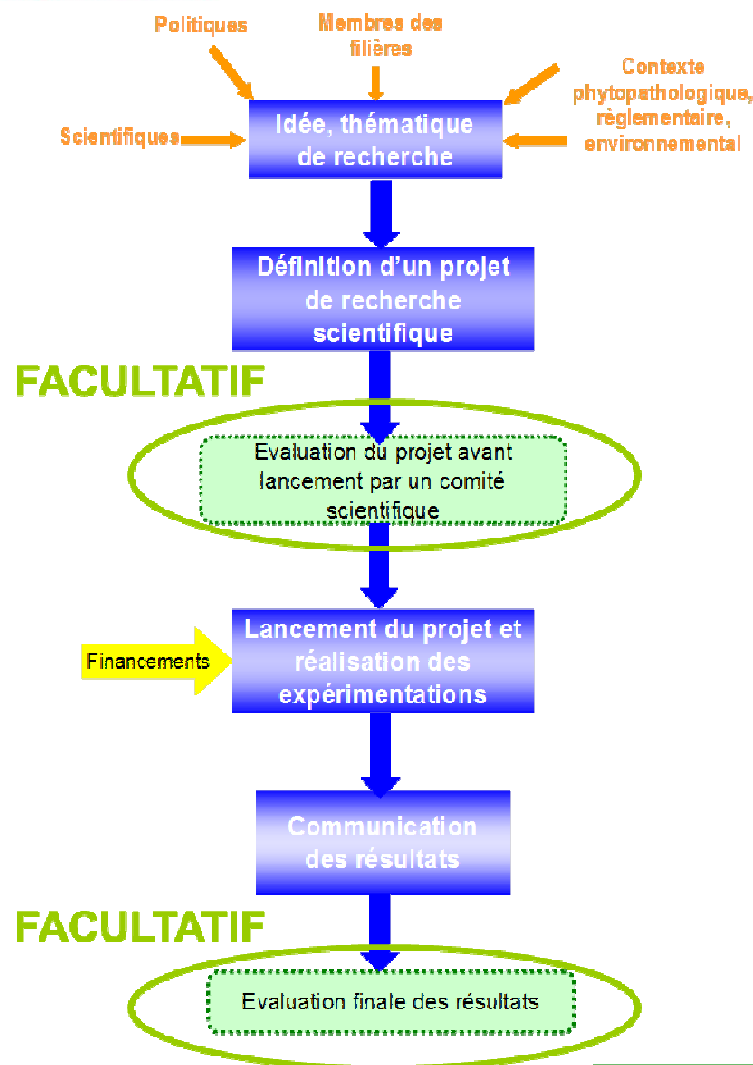
PISTES POUR L'ANALYSE METHODOLOGIQUE DES DISPOSITIFS DE RECHERCHE

PARTIE 1 : FONCTIONNEMENT DES DISPOSITIFS DE RECHERCHE

I. Organisation des dispositifs de recherche dans les pays de l'étude

II. Programmes de recherche / expérimentation réalisés dans les différents pays

II. Organisation type d'un programme de recherche



- 1) Définition d'une thématique générale de recherche : *définie par les prescripteurs en fonction de leurs besoins et du contexte*
- 2) Définition d'un projet de recherche : *problématique, protocoles*
- 3) Evaluation scientifique avant lancement du projet : *Facultatif, en interne ou par les commanditaires*
- 4) Recherche et expérimentation
- 5) Communication des résultats : *presse scientifique ou documents techniques, ampleur variable*
- 6) Evaluation finale des résultats : *plutôt dans la recherche contractuelle*

II. Acteurs clés, enjeux dans le déroulement des prog. de recherche

Prescripteurs

Chercheurs, administrations locales nationales ou internationales, entreprises privées et acteurs de la filière (producteurs, aval)

Financeurs

RC : Les financeurs sont les prescripteurs. Financements publics intérêt de service public, possibilité de financements public/privé.

Bénéficiaires

Scientifique, société, membres de la filière.



RC : Bénéficiaires = Financeurs mais avec un élargissement des bénéfices possibles.

Le spectre des bénéficiaires dépend des moyens de communication mis en œuvre.



Evaluateurs

Commanditaires de la RC, éventuellement utilisateurs des projets (producteurs), assez rares lors des financements directs des centres

II. Programmes de recherche : quelque tendances observées

<p>Allemagne</p> 	<p>-Influence des politiques dans le choix des sujets Les programmes menés dans les centres encadrés et financés par le Gouvernement doivent répondre à ses questions et attentes</p> <p>-La recherche perçue comme un service public à l'échelle régionale Forte collaboration avec les conseillers agricoles et publication en accès libre de tous les résultats sur Internet.</p> <p>- Quelques centres autonomes Plus d'autonomie pour faciliter les partenariats avec les membres de la filière et les industriels, meilleure ouverture à l'international</p>
<p>Belgique</p> 	<p>- Liberté de choix des thèmes de recherche Pas de réelle politique publique = liberté mais orientation croissante vers la recherche contractuelle.</p> <p>- Implication des producteurs dans les centres régionaux Statut associatif de certains centres avec les producteurs comme adhérents : forte orientation du choix des thématiques</p> <p>- Des programmes pour le grand public Conservation de variétés anciennes de pommiers destinés aux jardiniers amateurs.</p>

II. Programmes de recherche : quelque tendances observées

<p>Pays-Bas</p> 	<p>-Recherche fondamentale d'excellence sur quelques sujets clés Renommée internationale de Wageningen avec spécialisation dans les thèmes stratégiques pour le pays</p> <p>-Des centres de recherches complètement privatisés Financement autonome grâce à la RC (csq sur l'orientation des pg)</p> <p>- Des centres privés en concurrence avec le public Projets d'expérimentation et de développement pré-commercial avec un accès aux appels à projets publics</p>
<p>Espagne</p> 	<p>- Centres de recherche locaux à l'écoute des producteurs 40% des budgets financés par les instances locales, le reste par la RC. Priorité des programmes : favoriser les producteurs locaux.</p> <p>- Une recherche fondamentale au service des problématiques nationales Fort encadrement des programmes grâce au PNI+D+i</p> <p>- Le transfert de connaissances : un enjeu économique Encouragements pour la participation des chercheurs à des congrès internat., réalisation de publications scientifiques, journées porte-ouverte</p>

II. Programmes de recherche : quelque tendances observées

ITALIE



-Liberté pour le choix des thèmes dans les universités et les centres nationaux

Part importante des financements publics avec une certaine latitude laissée aux scientifiques pour le choix des projets. Limite parfois l'efficacité des travaux.

-Des disparités régionales

Gradient de performance et de technicité des centres observés entre le Nord et le Sud.

Les spécificités associées au déroulement des programmes de recherches reflètent finalement les tendances globales et les effets des politiques nationales sur les secteurs recherche des différents pays

II. Eléments favorables et défavorables au bon déroulement des prog. de recherche

FAVORABLES

- L'organisation d'échanges entre l'ensemble des acteurs concernés
- Validation préalable des projets par les prescripteurs
- Suivi et communication tout au long du projet
- Adaptation de la communication des résultats aux destinataires
- Possibilité de poursuivre les recherches sur les pistes ouvertes par les expérimentations réalisées

DEFAVORABLES

- Mauvaise corrélation avec les besoins du terrain
- Absence de validation scientifique des projets
- La complexité des formalités administratives
- Confidentialité des résultats

PISTES POUR L'ANALYSE METHODOLOGIQUE DES DISPOSITIFS DE RECHERCHE

PARTIE 2 : METHODOLOGIE D'EVALUATION DES DISPOSITIFS DE RECHERCHE

I. Méthodologie retenue

II. Sélection des indicateurs

– 3 AXES – 36 indicateurs

III. Collecte de l'information

I. Méthodologie retenue

DEFINITION : évaluation des dispositifs de recherche

L'efficacité des réseaux de recherche repose à la fois sur la capacité à produire de l'innovation, en accord avec le contexte spécifique de la filière puis ensuite à diffuser cette innovation vers les bénéficiaires ciblés.

3 GRANDS AXES THEMATIQUES

- Intégration du réseau de recherche/expérimentation au sein des filières : *ce qu'ils produisent, avec qui ils interagissent*
- Capacité d'adaptation des dispositifs au contexte de la filière : *facteurs contextuels pour le choix des projets.*
- Valorisation des résultats et répercussions des recherches : *moyens, cibles de communication et feedbacks*

EVALUATION QUALITATIVE ET QUANTITATIVE basée sur une série de 36 indicateurs.

PARTIE 2 : METHODOLOGIE D'EVALUATION DES DISPOSITIFS DE RECHERCHE

I. Méthodologie retenue

II. Sélection des indicateurs

– 3 AXES – 36 indicateurs

II. Collecte de l'information



II. Sélection des indicateurs

AXE 1 : Intégration du réseau de recherche/expérimentation au sein des filières

1. Orientation de la recherche
2. Financements
3. Dynamisme de la R&D
4. Proximité de la recherche avec le terrain
5. Importance du réseau
6. Cohésion du réseau



II. Sélection des indicateurs

AXE 2 : Capacité d'adaptation des dispositifs au contexte de la filière

- 1 – Capacité à intégrer les attentes des producteurs
- 2 – Capacité à intégrer les attentes consommateur
- 3 – Capacité à intégrer le contexte réglementaire
- 4 – Capacité à renouveler adapter ou maîtriser les variétés
- 5 – Capacité à intégrer le contexte réglementaire
- 6 – Intégration de l'ensemble du contexte



II. Sélection des indicateurs

AXE 3 : Valorisation des résultats et répercussion des recherches

1. Transmission de l'innovation
2. Valorisation par les producteurs
3. Augmentation de la productivité
4. Contrôle et suivi de l'innovation



PARTIE 2 : METHODOLOGIE D'EVALUATION DES DISPOSITIFS DE RECHERCHE

- I. Méthodologie retenue
- II. Sélection des indicateurs
 - 3 AXES – 36 indicateurs
- III. Collecte de l'information

III. Collecte de l'information

Recherche bibliographique

Sources nationales et locales

Sources associées aux centres de recherche

Echantillonnage des centres de recherches par pays :

7 centres de recherches travaillant sur les F&L et/ou PdT

10 unités de recherches spécialisées dans les F&L et/ou PdT

70 publications (techniques ou scientifiques)

Enquêtes sur le terrain

- 30 interviews en face à face réalisées dans les 5 pays de l'étude.
- Echanges autour d'un questionnaire de 40 questions intégrant des questions ouvertes et fermées.

PARTIE 3 : SYNTHÈSE ET ÉVALUATION DES DISPOSITIFS DE RECHERCHE

- I. Analyse de quelques indicateurs clés
- II. Bilan par pays : forces, faiblesses, perspectives
- III. Bilan et pistes de réflexion

I. Analyse de quelques indicateurs clés

AXE 1

2-2 Part des financements publics

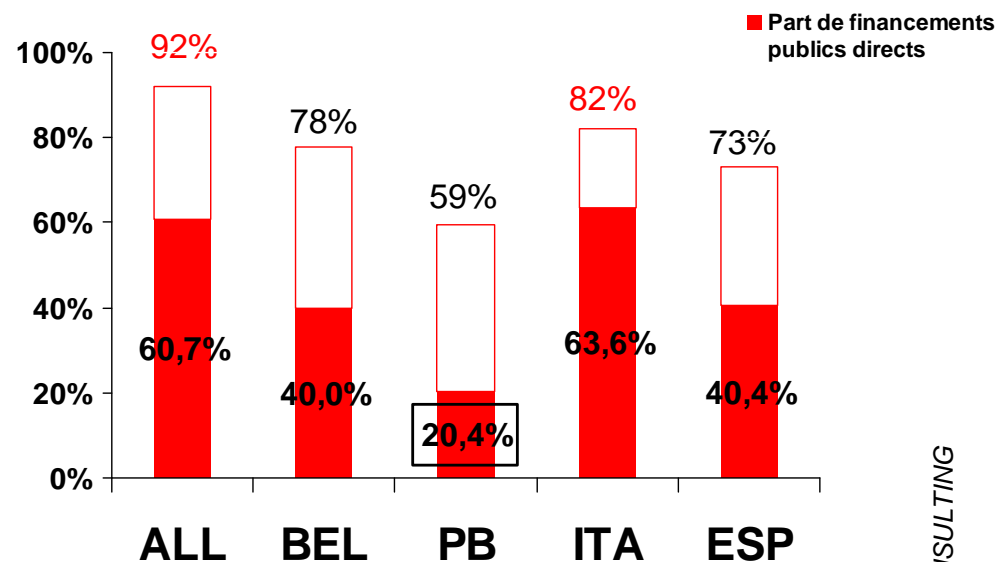
-Part très importante des financements publics en Allemagne et en Italie, notamment sous forme de financements publics directs

-Pays-Bas : **Libéralisme** et niveau extrêmement bas des financements directs (insécurité pour certains secteurs de recherche ?)

-Belgique et Espagne : Niveau de financement public équilibré avec une part laissée au privée.

Dans les 2 pays : **période de transition** +/- difficile avec un recul des soutiens publics.

Financements publics de la recherche



« Les financements publics se réduisent, nous devons chercher de nouvelles applications pour continuer à faire de la recherche. »
 Chercheur espagnol, recherche fondamentale

Source : Enquêtes AGREX CONSULTING

I. Analyse de quelques indicateurs clés

AXE 1

4-1 Ratio fondamental/appliqué

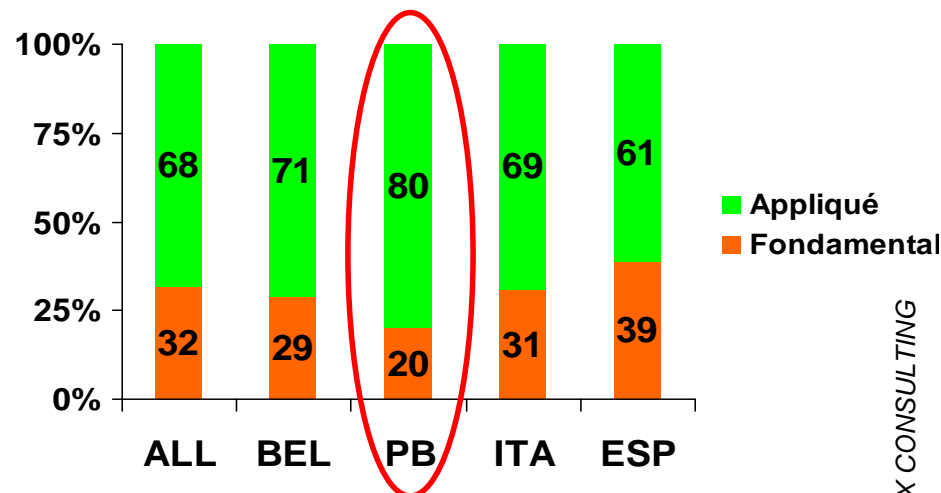
-Bon équilibre important (terrain & long terme)

-Dominance de la recherche appliquée et de l'expérimentation grâce aux centres locaux,

-En Espagne, bonne présence des centres de recherche fondamentale sur les F&L

-Le poids de la recherche contractuelle a tendance à perturber l'équilibre pour les Pays-Bas

Ratio recherche fondamentale/appliquée dans les unités de recherche ciblées



Existence de tensions entre les 2 secteurs :

« Nous, on fait de la recherche, ce qu'ils font dans les centres régionaux, c'est au moins 3 ou 4 niveaux en dessous. »

Un chercheur espagnol

Source : Enquêtes AGREX CONSULTING

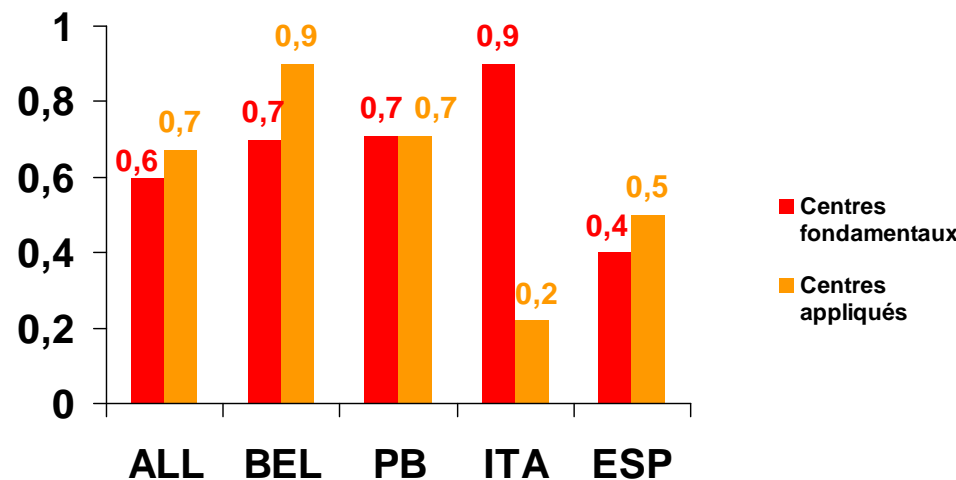
I. Analyse de quelques indicateurs clés

AXE 1

5.1 Structuration des réseaux

- Rôle clé de l'existence de politiques pour favoriser les partenariats (Belgique, Allemagne)
- Rôle de la RC et des partenariats publics/privés (Bel, PB)
- Echanges assez rares en Italie, surtout de la part des centres fondamentaux et appliqués
- L'Espagne est en retard (tension régionales et entre les centres).

Indice de partenariat avec les différents centres de recherche



Source : Enquêtes AGREX CONSULTING

« Si l'on ne se met pas à plusieurs, ce n'est même pas la peine de postuler aux appels à projets »

Nombre de projets réalisés dans le cadre de partenariats (avec d'autres centres fondamentaux et appliqués) sur les 70 projets échantillonnés par pays :

	ALL	BEL	PB	ITA	ESP
Nb projets	14	31	18	24	10

I. Analyse de quelques indicateurs clés

AXE 1

6.1 Mobilisation des acteurs de la recherche pour les programmes de recherche

-Recherche fondamentale et Universités mobilisent peu l'ensemble des acteurs

-Meilleure implication des acteurs dans les centres régionaux (parcelles producteurs, journées porte ouverte, conseillers agricoles)

*« Nous avons essayé de mobiliser l'aval de la filière, les grossistes, les expéditeurs, ils sont venus à une réunion et on ne les a plus revu. »
 Un chercheur italien*

Indice (0 à 1) pour la réalisation des essais sur les parcelles des producteurs



*« Les producteurs participent aux choix des projets en tant que membres de l'association, en général, ils approuvent ce que l'on propose. »
 Un chercheur belge*

Source : Enquêtes AGREX CONSULTING

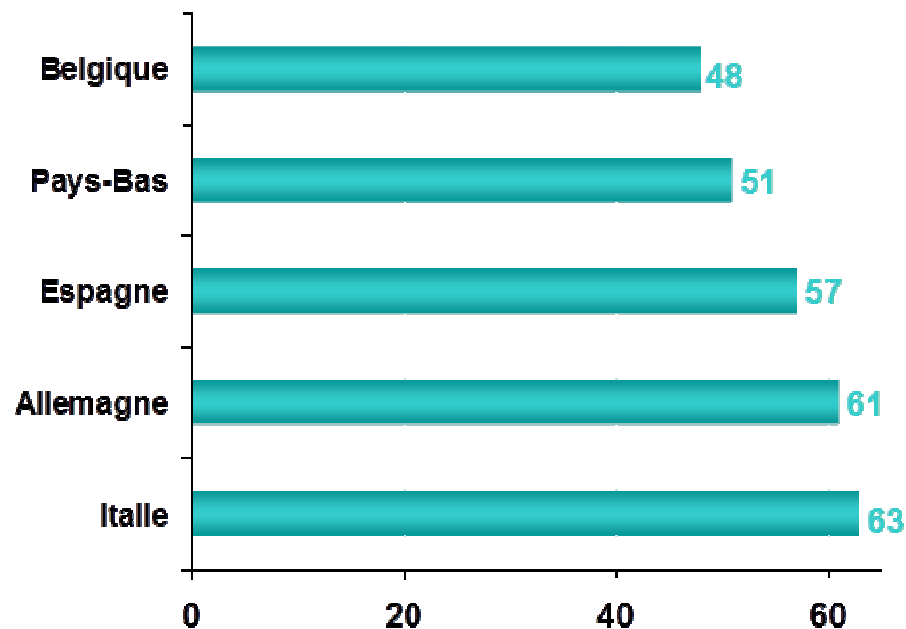
I. Analyse de quelques indicateurs clés

AXE 2

1.1 Capacité à intégrer les attentes des producteurs

- Italie, Allemagne, Espagne : proximité des centres avec le terrain et volonté d'application des recherches
- PB : la recherche destinée à l'industrie variétale prend parfois l'avantage
- Belgique : les recherches destinées à un meilleur respect de l'environnement ou pour faire face aux évolutions réglementaires peuvent finir par prendre le pas sur les intérêts à court terme de producteurs

Nombre de projets bénéficiant directement et indirectement aux producteurs au sein de l'échantillon ciblé



Source : Enquêtes AGREX CONSULTING

Bénéficiaire direct ou indirect : le producteur au centre des travaux

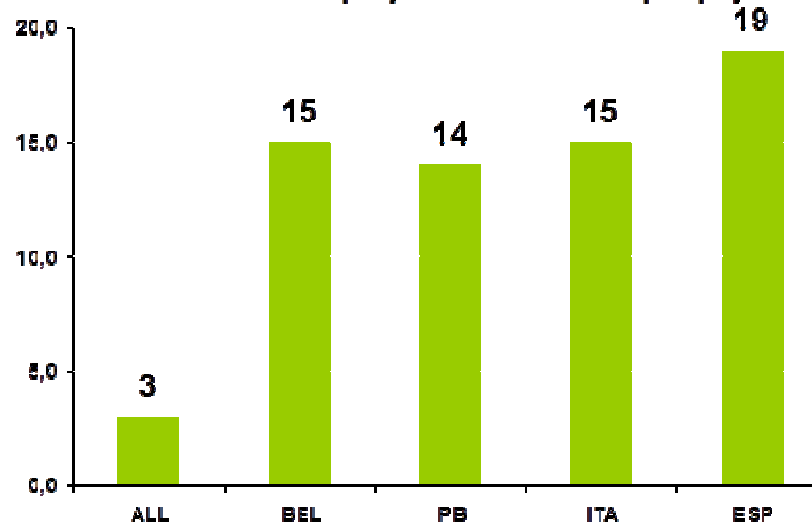
I. Analyse de quelques indicateurs clés

AXE 2

4.1 Part des programmes de recherches destinés à renouveler, adapter, ou maîtriser les variétés

- Enjeux économiques forts,
- Recherche stimulée dans les pays où les partenariats avec le privé sont développés (ESP, PB),
- Retard marqué de l'Allemagne où il semblerait que ces recherches soient plutôt réalisées en interne par les entreprises privées.

Nombre de projets sur la création variétale sur un échantillon de 70 projets de recherche par pays



« Nous faisons de la recherche variétale pour des entreprises privées. Comme la région Murcie participe au financement, nous avons un accord avec l'entreprise : les producteurs de Murcie ne payent pas de droits pour utiliser les variétés, les autres si. » Un chercheur espagnol

Source : Enquêtes AGREX CONSULTING

I. Analyse de quelques indicateurs clés

AXE 3

1-3 Diversité des outils de transfert de connaissances mis en œuvre pour la communication sur les projets

-Variété des outils et choix du moment augmente les chances de toucher les producteurs

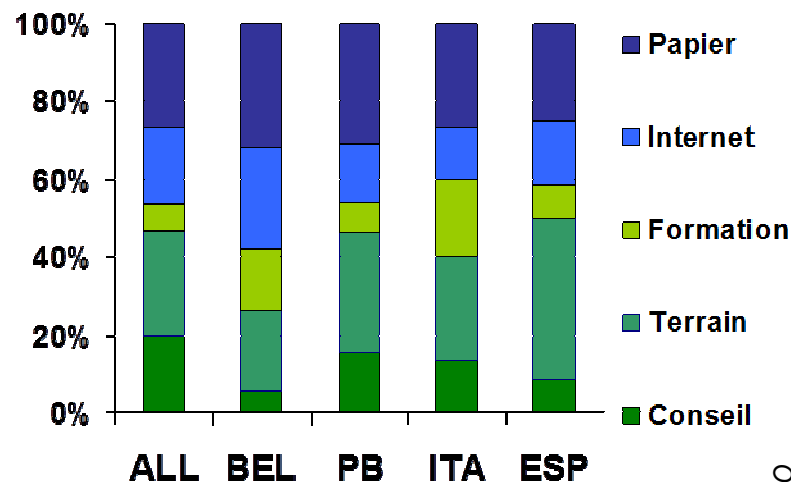
-La communication sur le terrain semble plus favorable à une réutilisation des innovations présentées.

-L'Italie, les PB, l'Allemagne exploitent fortement ce vecteur

-Formations souvent limitées à une élite

-Assez peu de conseil en Espagne notamment

Diversité des moyens de communication employés



« Nous publions tous nos travaux sur une base Internet accessible gratuitement. Notre Länder considère que ce qui est payé par les contribuables doit être facilement accessible à tous »
 Un chercheur allemand

Source : Enquêtes AGREX CO

I. Analyse de quelques indicateurs clés

AXE 3 3-1 Evolution du coût de revient au producteur

Thèmes de recherches	Allemagne	Belgique	Pays-Bas	Espagne	Italie
Essais variétaux	++	++	+	++	+++
Augmentation des rendements, périodes de production	+	+	+	+++	+
Diminution des quantités de phytos ou sélection nouveaux produits	++	+	+++	+	+
Diminution des quantités de fertilisants	++	++	0	++	0
Diminution des coûts énergétiques	0	0	+++	0	0
Résistances aux stress (hydriques, salins)	0	0	+	+++	0
Variations des itinéraires techniques (nombre de passages, dates de récolte, quantités récoltés), raisonné	++	++	+	+	++
Coûts de revient en production biologique	++	++	+	0	+

0 = pas de recherche sur le coût de revient ; **+++** Recherche développée sur les coûts de revient

-Objectif à court ou moyen terme de baisse des coûts de production,

-Réduction des coûts souvent axées sur des économies liées à des motifs environnementaux

-Pays-Bas & Espagne : recherche concentrée sur les principaux pôles de dépenses pour une baisse significative des prix.

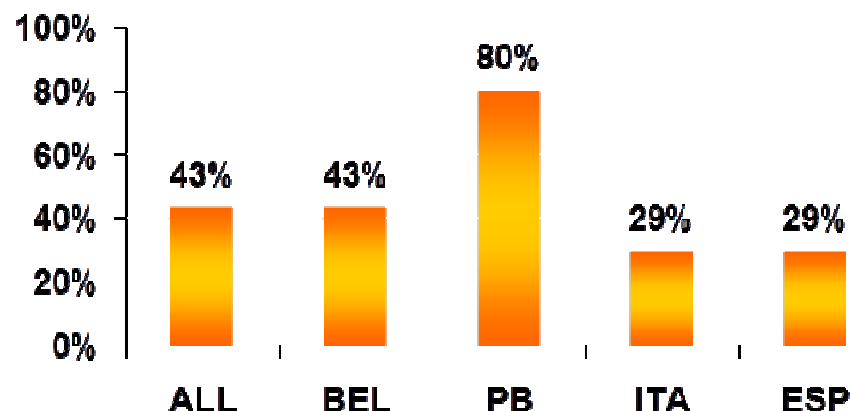
I. Analyse de quelques indicateurs clés

AXE 3

4-1 Existence d'un comité de validation scientifique (interne ou externe) avant le lancement des programmes

- Comités présents dans une minorité de centres de recherche
- Exception des PB avec un examen des centres de recherches tous les 6 ans
- Question sur l'efficacité réelle de ces comités, compte tenu des retours presque toujours favorables
- Exception : évaluation préalable systématique pour les travaux de recherche contractuelle.

Présence de comités d'évaluation scientifique (Interne et/ou externe) dans les centres échantillonnés



« Il y a un comité qui se réunit 2 fois par an dans le centre avec les directeurs d'unités et des représentants de la filière. Ils regardent tous les projets, mais il est vraiment exceptionnel qu'ils changent quoi que ce soit. »

Un chercheur italien

Source : Enquêtes AGREX CONSULTING

PARTIE 3 : SYNTHÈSE ET ÉVALUATION DES DISPOSITIFS DE RECHERCHE

- I. Analyse de quelques indicateurs clés
- II. Bilan par pays : forces, faiblesses,
perspectives**
- III. Bilan et pistes de réflexion



FranceAgriMer

AGREX CONSULTING
Une équipe d'ingénieurs conseil

II. Bilan : Allemagne

Allemagne

La force de la recherche locale

FORCES

- Des financements publics stables
- Excellente com. avec les producteurs à l'échelle locale**
- Durabilité et orientation des thématiques de recherche

FAIBLESSES

- Des travaux de recherche soumis aux influences politiques
- Des échanges réduits entre échelle locale et nationale
- Une filière assez **peu tournée vers l'innovation**

PERSPECTIVES

- Un contrôle accru des dépenses par l'administration
- Une ouverture des centres locaux à l'international
- Un renforcement de la recherche sur la sécurité alimentaire

Elaboration AGREX CONSULTING



II. Bilan : Belgique

Belgique Un réseau efficace et équilibré

FORCES

- Des échanges nombreux et bien valorisés entre les centres
- Une bonne ouverture à l'internationale
- Une grande proximité avec les producteurs

FAIBLESSES

- Recul des financements publics
- Absence de politique nationale/régionale pour orienter les travaux
- Manque d'ambition des projets locaux

PERSPECTIVES

- Une orientation accrue vers le privé, source de dynamisme
- Forte influence des producteurs + absence d'objectifs globaux : peu de progression des travaux de recherche

Elaboration AGREX CONSULTING



FranceAgriMer

AGREX CONSULTING
Une équipe d'ingénieurs conseil

II. Bilan : Pays-Bas

Pays-Bas

Un réseau dynamique de renommée internationale

FORCES

- **Puissance et notoriété de Wageningen, bonne cohésion**
- Implication de la filière dans le choix des projets
- Dynamisme et résultats mis en œuvre

FAIBLESSES

- Impact des financements privés sur l'équilibre de la recherche
- **Forte concentration**
- Résultats des travaux souvent payants ou confidentiels

PERSPECTIVES

- Une filière toujours plus performante, très en avance
- Avenir plus flou pour la recherche d'intérêt scientifique pur et d'intérêt général
- Petits producteurs un peu oubliés

Elaboration AGREX CONSULTING



II. Bilan : Italie

ITALIE

Une recherche assez équilibrée mais un manque de cohérence du réseau

FORCES

- Des travaux généralement bien adaptés aux contextes locaux et des centres assez proches des producteurs
- De **financements publics importants** favorisant des travaux ayant un impact au-delà du cœur de filière

FAIBLESSES

- Une répartition des centres éclatée **sans recherche de cohérence entre les travaux**
- Un suivi et un encadrement administratif limité
- Un fort clivage Nord/Sud

PERSPECTIVES

- Conséquences sur la filière du clivage Nord/Sud en matière de recherche, quelle adoption de l'innovation ?
- Problèmes d'adaptation aux baisses de fonds publics
- Problèmes de renouvellement des effectifs

II. Bilan : Espagne

ESPAGNE

Une recherche dédiée à la compétitivité de sa filière

FORCES

- Un **plan national efficace** et rassurant pour les investisseurs privés et étrangers
- Une recherche intégrant la compétitivité de la filière (amont et aval) et les enjeux environnementaux du pays

FAIBLESSES

- Des tensions entre les centres fondamentaux et appliqués
- Un recul des financements publics
- Une **ouverture à l'international limitée**

PERSPECTIVES

- Une filière de plus en plus compétitives sur les marchés européens grâce à la recherche et au PNI+D+i
- Une recherche fondamentale plus tournée vers l'application
- Eventuelle facilitation des échanges d'informations

Elaboration AGREX CONSULTING

PARTIE 3 : SYNTHÈSE ET ÉVALUATION DES DISPOSITIFS DE RECHERCHE

- I. Analyse de quelques indicateurs clés
- II. Bilan par pays : forces, faiblesses, perspectives
- III. Bilan et pistes de réflexion

III. Eléments favorables au fonctionnement des dispositifs de recherches

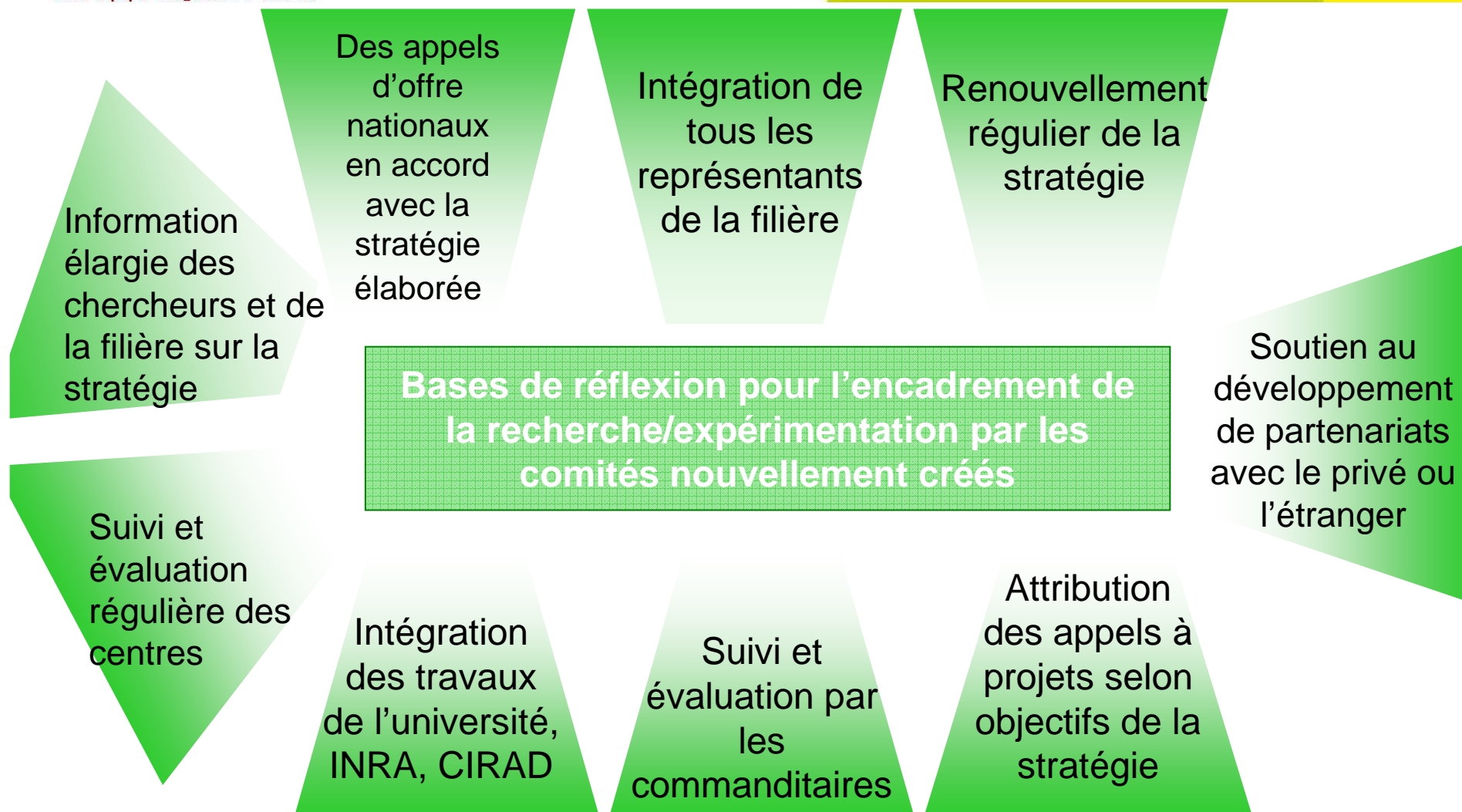
A l'échelle nationale

- Une politique d'ensemble fixant les grands objectifs
- Les partenariats entre les centres intégrant fondamental et appliqué
- L'équilibre entre fondamental et appliqué et une bonne répartition des centres sur le territoire
- Une part importante laissée aux financements privés et à la recherche contractuelle
- L'intégration de l'ensemble de la filière dans le choix des projets
- Le maintien de la production scientifique

A l'échelle locale

- Des centres adaptés aux spécificités locales mais ouverts à l'international
- L'implication des producteurs dans le financement des centres
- Une communication axée vers le terrain, centrée autour des conseillers agricoles
- Une filière et des producteurs tournés vers l'innovation

III. Bases de réflexion pour l'optimisation de la R&D F&L et pomme de terre



III. Bases de réflexion pour l'optimisation de la R&D F&L et pomme de terre

Des objectifs à long terme ambitieux déclinés sous forme de court terme

Intégration de l'ensemble de la filière dans les objectifs

Une stratégie équilibrée entre les besoins de chacun

Bases de réflexion pour le contenu de la stratégie globale

Développer de manière prioritaire les partenariats public/privé

Développer les échanges et partenariats internationaux

III. Bases de réflexion pour l'optimisation de la R&D F&L et pomme de terre

Encourager les échanges entre les centres de recherches au travers d'appels à projets

Optimisation des groupes thématiques

Bases de réflexion pour l'organisation des centres de recherche

Variation des outils de communication pour une connaissance des travaux de chacun

III. Bases de réflexion pour l'optimisation de la R&D F&L et pomme de terre

Participation des producteurs au financement des centres

Association avec des conseillers agricoles

Vigilance sur la qualité scientifique des travaux
(encadrement initial /répétition des travaux, collaboration et ouverture avec d'autres centres)

Intégration privilégiée des centres expérimentaux dans des projets plus ambitieux

Bases de réflexion pour la structuration du réseau local

Soutien à la mise en œuvre de projets publics privés (OP/AOP)

Mise en valeur de l'innovation

Emission de supports de communication variés